



# *Aktualności MSSF*

*W tym wydaniu:*

**2 Przychody – grupa TRG ds. przychodów**

Październikowe spotkanie

**4 EFRAG**

Nowa struktura nadzoru

**6 Priorytety nadzorcze ESMA**

**8 Wiadomości z Cannon Street**

Leasing

Założenia koncepcyjne

Plan badań

**9 Alfabet MSSF**

„B” jak „Bazowy”

**12 Z przymróżeniem oka**



## ***Grupa ds. wdrażania nowego standardu dotyczącego przychodów (TRG) zajmuje się zagadnieniem obowiązku wykonania świadczeń i licencji***

**Grupa ds. wdrażania nowego standardu dotyczącego przychodów (ang. Transition Resource Group, TRG) spotkała się ponownie w celu zastanowienia się nad praktycznymi problemami z wdrożeniem MSSF 15. Andrea Allocco z grupy doradczych usług księgowych PwC przygląda się ostatnim dyskusjom.**

Grupa TRG spotkała się w październiku po raz drugi w celu rozwiązania określonych problemów z wdrożeniem MSSF 15 – nowego standardu dotyczącego przychodów opublikowanego przez RMSR (ang. IASB) i RSRF (ang. FASB) w maju tego roku. Grupa TRG omawiała pięć problemów, z których dwa mają kluczowe znaczenie dla stosowania nowego modelu i dotyczą definiowania obowiązku wykonania świadczeń i licencji.

Przewodniczący zauważył, że spotkanie było „wydajniejsze” niż w lipcu, ale do właściwego wdrożenia standardu nadal jeszcze bardzo daleko. Grupa TRG przedstawiła Radom szereg problemów do rozważenia. W szczególności wiele osób sygnalizuje, że potrzebne jest wyjaśnienie dwóch [znaczących] zagadnień – obowiązku wykonania świadczeń i licencji. Przy czym większa przejrzystość przepływu informacji w grupie TRG pokazuje 27 zgłoszonych wniosków – zatem 9 załatwionych, pozostaje jeszcze 18.

Ważne stwierdzenie, które nie znajdowało się na planie spotkania, pochodziło od członka rady RSRF, który przyznał, że pojawiło się wiele próśb o przesunięcie daty wejścia w życie z 2017 roku na później. RSRF planuje działania informacyjne i wyraziła się jasno – fakt, że nie zaczęto myśleć o wdrożeniu standardu, nie jest powodem, by proponować jego opóźnienie. RMSR nie była poddawana szczególnie dużej „presji” międzynarodowej, ale prawdopodobnie będzie musiała wziąć pod uwagę kroki podejmowane przez RSRF.

Grupa TRG nie zajmuje się interpretowaniem standardów ani publikowaniem wytycznych. Jej dyskusje mają na celu informowanie Rad o potencjalnych problemach z wdrożeniem, które mogą wymagać działania. Zobaczmy, do jakich wniosków doszła grupa w dwóch najistotniejszych sprawach.

### ***Obowiązki wykonania świadczeń***

Obowiązek wykonania świadczeń jest obietnicą przekazania „odrębnego” towaru lub usługi. Debata TRG skupiała się na czynnikach służących ustaleniu, kiedy towary i usługi są odrębne (lub nie są) w kontekście umowy.

TRG omówiła kilka przykładów w celu naświetlenia, jak na ocenę „odrębności” wpływają takie czynniki, jak złożony projekt lub dostosowanie do indywidualnych potrzeb. Dyskusja, jak każda dobra debata, odchodziła od faktów, tym niemniej wyłoniły się dwa wnioski – nie ma jednego decydującego czynnika oraz wymagany jest subiektywny osąd.



Kluczowe znaczenie ma to, aby jasne były zasady, pomimo faktu, że zawsze wymagany będzie subiektywny osąd. Obowiązki wykonania świadczeń to elementy konstrukcyjne w nowym modelu ujmowania przychodów. Ustalenie liczby obowiązków wykonania świadczeń (ang. performance obligation) ma wpływ na pozostałą część modelu – szczególnie na moment ujęcia i wycenę przychodów.

Kilka osób zasugerowało, że Rady powinny wyjaśnić zasadę, ponieważ istnieje ryzyko, że obecne wytyczne mogą prowadzić do łączenia towarów i usług w sytuacjach, gdzie wyraźnie występuje oddzielna obietnica. Rady będą musiały zastanowić się nad otrzymanymi opiniami i krokami, jakie należałoby podjąć.

### *Licencje*

Grupa TRG omawiała szereg problemów związanych z tym, jak i kiedy stosować wytyczne wdrożeniowe dotyczące licencji. Wiele osób uważało, że standard wyraźnie określa, że wytyczne dotyczące licencji mają zastosowanie, kiedy licencja jest pojedynczym obowiązkiem wykonania świadczeń lub dominującym elementem pojedynczego obowiązku wykonania świadczeń. Mniej wyraźnie określone są przypadki, kiedy licencja jest połączona z innymi towarami i usługami i nie jest dominującym elementem.

W dalszej kolejności debata dotyczyła tego, jak stosować wytyczne dotyczące licencji, a szczególnie, co oznaczają w MSSF 15 „działania mające istotny wpływ na własność intelektualną”. Jest to kluczowe dla ustalenia, czy przychody z tytułu licencji należy ujmować stopniowo, czy też jednorazowo. Wydaje się, że panował powszechny pogląd, że dwoje rozsądnych ludzi może dojść do dwóch różnych wniosków. Radom może być trudno pominąć ten fakt milczeniem.

W pewnym momencie debata wróciła do dyskusji prowadzonej w lipcu na spotkaniu TRG (zob. Aktualności MSSF 2014) w sprawie tego, kiedy zastosowanie ma wyjątek od szacowania przychodów. Standard opóźnia przychody z tantiem od licencji oparte o sprzedaż lub stopień wykorzystania własności intelektualnej do czasu faktycznego zajścia sprzedaży lub wykorzystania. Rady stwierdziły, że zostanie to ponownie rozważone w świetle wniosków z tego spotkania. Wyjątek dotyczący tantiem opartych na sprzedaży i stopniu wykorzystania jest tym, czym jest – wyjątkiem. To znaczy, że nie powinien mieć wpływu na szerszą debatę na temat licencji. Tym niemniej, to, czy wyjątek będzie stosowany w wąskim, czy szerokim zakresie, będzie miało istotny wpływ na model ujmowania licencji.

### *Co dalej?*

Jak dotąd, mamy niewiele przykładów konkretnych działań podjętych przez Radę w odpowiedzi na opinie TRG. Może to ulec zmianie w ciągu najbliższych kilku miesięcy. W przeciwnym razie Radom może zabraknąć czasu na dokonanie zmian do standardu bez przesuwania daty przejścia na nowy standard z 2017 roku na późniejszy termin. RSRF zaproponowała, aby decyzja o potencjalnym przesunięciu daty przejścia została podjęta w drugim kwartale 2015 r. i z pewnością następnymi krokami podjętymi w tych sprawach będą miały kluczowe znaczenie dla tej decyzji. Następne spotkanie TRG jest zaplanowane na 26 stycznia 2015 r.

### *Czy są Państwo zainteresowani projektem RMSR dotyczącym ubezpieczeń?*

Zapraszamy do lektury: [Ready or not, here it comes? \(Gotowi czy nie – oto on\)](#), aby dowiedzieć się, jaki jest stan ponownych obrad RMSR i co ma wydarzyć się dalej.



## ***Nowa Europejska Grupa Doradcza ds. Sprawozdawczości Finansowej (ang. EFRAG) ma umocnić wpływ europejskie***

**W dniu 31 października 2014 r. weszła w życie nowa struktura nadzoru EFRAG (Europejskiej Grupy Doradczej ds. Sprawozdawczości Finansowej). Saskia Slomp, Dyrektor w EFRAG mówi o tym, co się zmieni.**

Ta nowa struktura daje EFRAG większe uprawnienia jako Głowski Europy nt. Rachunkowości. Przewiduje się, że nowa EFRAG zwiększy wpływ Europy, zapewniając jej większą spójność udziału w procesie ustanawiania standardów MSSF.

Walne Zgromadzenie EFRAG zatwierdziło w czerwcu zmienione Statut i Zasady Wewnętrzne EFRAG, obowiązujące od 31 października. Nowa Rada EFRAG została mianowana w dniu 31 października. Składa się ona z ośmiu członków mianowanych przez Europejskie Organizacje Interesariuszy (ang. European Stakeholder Organisations), ośmiu członków mianowanych przez krajowe organy ustanawiające standardy oraz obserwatorów z KE, EBA, EIOPA, ESMA i EBC.

Nowa struktura jest odpowiedzią na głosy, że konieczne jest wypracowanie spójniejszego procesu zaangażowania Europy w prace RMSR oraz większe zaangażowanie w prace krajowych organów ustanawiających standardy w całym procesie. Jedną z głównych zmian jest to, że Rada EFRAG, reprezentująca w całości interesy europejskie, będzie decydowała o wszystkich stanowiskach EFRAG. Mandat EFRAG został poszerzony o politykę gospodarczą i kwestie strategiczne. Dzięki nowej EFRAG Europa będzie dobrze przygotowana na stojące przed nią wyzwania.

### ***Dlaczego potrzebne było zreformowanie EFRAG?***

Zaangażowanie krajowych organów ustanawiających standardy w działalność EFRAG coraz bardziej rosło w rezultacie wcześniejszych reform. Tym niemniej, krajowe organy ustanawiające standardy nie były w pełni zintegrowane w ramach EFRAG i nadal domagały się bardziej zrównoważonej i reprezentatywnej struktury.

Dodatkowo Komitet Regulacyjny ds. Rachunkowości (ARC) zgłaszał swoje obawy, że prawdziwa reprezentacja Europy (w postaci ARC) była zaangażowana jedynie na etapie zatwierdzania standardów. ARC obawiał się także, że nie są dostatecznie brane pod uwagę względy dotyczące polityki publicznej i stwierdzał, że EFRAG w swojej obecnej postaci nie jest odpowiednio wyposażona do tego zadania.

Co więcej, Komisja Europejska, przy wsparciu ECOFIN, chciała promować większą spójność informacji przekazywanych do RMSR przez różnych europejskich interesariuszy. Nie dałoby się uzyskać żadnych postępów w tym obszarze, o ile ci interesariusze nie zostaliby bezpośrednio zaangażowani w proces podejmowania decyzji EFRAG, a nie tylko wnosili jakiś swój wkład w zachodzące procesy.

W odpowiedzi na to w marcu 2013 roku Komisja Europejska mianowała Philippe'a Maystadta specjalnym doradcą Komisarza Barniera, którego rolą jest zwiększanie wkładu UE w prace nad MSSF oraz usprawnienie nadzoru organów UE w obszarze sprawozdawczości finansowej



(EFRAG i ARC). Philippe Maystadt opublikował swoje zalecenia w listopadzie 2013 roku. Jego raport zalecał zmiany w zarządzaniu EFRAG, stworzenie EFRAG możliwości poszerzenia uprawnień oraz większe uprawomocnienie stanowisk EFRAG.

### *Jakie główne zmiany wprowadzono w porównaniu z poprzednią strukturą?*

Zasadnicza rola i działalność EFRAG nadal koncentrują się na zapewnieniu odpowiedniego i jasnego wykładania poglądów Europy na temat rozwoju sprawozdawczości finansowej w procesie ustanawiania standardów. Celem jest to, aby powstające standardy były możliwe do przyjęcia przez Europę bez dokonywania w nich dodatkowych zmian. Jednakże dzięki rozszerzonemu mandatowi EFRAG, jej udział w procesie ustanawiania standardów i doradztwie w sprawie zatwierdzania standardów będzie też obecnie opierał się na uzupełniających ocenach, czy propozycje i wymogi MSSF sprzyjają dobru publicznemu w Europie. Obejmuje to między innymi interakcję z polityką gospodarczą dotyczącą np. stabilności finansowej i rozwoju.

EFRAG posiadała model zarządzania, który praktycznie nie ulegał zmianie od czasu założenia EFRAG w 2001 roku: Rada Nadzorcza sprawująca nadzór i organizująca finansowanie EFRAG oraz zasadnicza grupa niezależnych ekspertów technicznych, EFRAG TEG, która decydowała o stanowiskach merytorycznych. Nowa struktura zasadniczo różni się od starej. Różni interesariusze (sporządzający sprawozdania finansowe, rewidenci, organy nadzoru, inwestorzy, krajowe organy ustanawiające standardy) są nie tylko pytani o opinie w ramach procesu wypracowywania stanowiska EFRAG, ale podejmują ostateczne decyzje jako pełnoprawni członkowie Rady EFRAG. Relacja z ARC i Parlamentem Europejskim zostanie wzmocniona i zostały już w tym zakresie podjęte pierwsze kroki.

Czyni to z EFRAG całkowicie reprezentatywną i łączącą wszystkich organizację, co zasadniczo zwiększa jej prawowitość i promuje jedność różnych europejskich interesariuszy. Rada EFRAG będzie odpowiedzialna za wypracowywanie wszystkich stanowisk EFRAG, ale EFRAG TEG nadal będzie pełniła centralną funkcję doradczą.

### *Czym ostatnio zajmuje się EFRAG?*

EFRAG TEG kontynuuje realizację swojego planu prac i włożyła wiele wysiłku w finalizację jak największej liczby projektów w celu umożliwienia ustanowienia i jak najwcześniejszego rozpoczęcia spotkań Rady EFRAG. Lista dokumentów opublikowanych od wakacji jest imponująca i zawiera więcej niż jedynie odpowiedzi dla RMSR. Dla przykładu, prace z ostatnich dwóch miesięcy obejmują:

- Serię krótkich dyskusji na temat rachunkowości opłat publicznych i odwrócenia zwiększeń wartości wykazywanych w związku z przejęciem;
- Raport informacyjny na temat dodatkowych konsultacji publicznych i działań informacyjnych na temat leasingu;
- Wprowadzenie do dyskusji na temat jednostkowych sprawozdań finansowych;
- List z uwagami EFRAG na temat materiałów do dyskusji dotyczących rachunkowości dynamicznego zarządzania ryzykiem opublikowanych przez RMSR;
- Robocza wersja listu z uwagami EFRAG na temat materiałów do dyskusji opublikowanych przez RMSR dotyczących sprawozdawczości na temat skutków wprowadzenia stawek



regulowanych;

- Robocza wersja porady w sprawie zatwierdzenia MSSF 15 (oraz kilku krótkoterminowych zmian).

### *Co dalej?*

Dzięki nowej EFRAG Europa jest dobrze przygotowana na stojące przed nią wyzwania.

Obecnie ważną sprawą dla Rady EFRAG jest między innymi zatwierdzenie ważnych standardów, takich jak MSSF 15 i MSSF 9. Dodatkowo EFRAG musi przygotować swój wkład w zmienione Założenia koncepcyjne oraz kontynuować udział w debacie na temat projektów leasingu i ubezpieczeń, strzegąc obszarów, które są ważne dla europejskich interesariuszy...

### ***Roger Marshall obejmuje funkcję nowego Przewodniczącego EFRAG***

Roger Marshall, Doradca ds. sprawozdawczości finansowej w brytyjskiej katedrze konsultacyjnej oraz były partner w dziale audytu PwC, został mianowany pełniącym obowiązki prezesa rady EFRAG. Dołączyło do niego pozostałych 15 członków, których ogłoszono 31 października, w ramach nowej struktury organizacyjnej.

## ***ESMA koncentruje się na konsolidacji, wspólnych postanowieniach umownych i podatku odroczonym***

### **ESMA publikuje nowe Priorytety nadzorcze na rok 2014.**

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) opublikowała swoje Europejskie wspólne priorytety nadzorcze (Priorytety) na rok 2014. Priorytety te określają tematy, które ESMA wraz z europejskimi krajowymi organami nadzoru uważa za najważniejsze w swoich kontrolach sprawozdań finansowych spółek giełdowych. Celem wspólnych Priorytetów nadzorczych jest osiągnięcie wysokiego poziomu harmonizacji w nadzorze oraz wkład w jednolitość stosowania standardów MSSF w całej Unii Europejskiej.

Wspólne Priorytety nadzorcze obejmują następujące tematy:

- Sporządzanie i prezentacja skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz związanych z nimi informacji do ujawnienia;
- Sprawozdawczość finansowa jednostek, które posiadają wspólne postanowienia umowne oraz związane z tym informacje do ujawnienia; oraz
- Ujmowanie i wycena aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Tematy te zostały wybrane, ponieważ dotyczą jednej z dwóch poniższych kwestii:

- istotnych zmian w praktyce księgowej w wyniku wprowadzenia nowych standardów, takich





jak MSSF 10, 11 i 12;

- problemów emitentów w związku z obecnym otoczeniem gospodarczym, zwłaszcza przy prognozowaniu przyszłych zysków podatkowych w okresach niskiego wzrostu gospodarczego.

ESMA i krajowe organy nadzoru oczekują dodatkowo, aby notowane na giełdzie banki z UE dostarczały odpowiednich informacji na temat istotnych rezultatów wszechstronnej oceny przeprowadzonej przez Europejski Bank Centralny oraz na temat wszelkich zmian poziomu wymaganego kapitału regulacyjnego. Ponadto, zdaniem ESMA spostrzeżenia zawarte w Raporcie ESMA za rok 2013 dotyczące porównywalności sprawozdań finansowych instytucji finansowych są nadal wysoce istotne w raportach rocznych za rok 2014.

### ***Nowe publikacje na temat MSSF***

Opublikowaliśmy następujące przewodniki po rachunkowości dotyczące lat obrotowych kończących się w 2014 r.:

- Przykładowe skonsolidowane sprawozdania finansowe według MSSF;
- Kieszonkowy przewodnik po MSSF 2014;
- Podobieństwa i różnice: Porównanie MSSF i US GAAP (w celu uzyskania wersji papierowych proszę napisać pod adres: [kerstine.stephenson@us.pwc.com](mailto:kerstine.stephenson@us.pwc.com))

Aby zamówić wersję papierową, proszę odwiedzić: [www.ifrspublicationsonline.com](http://www.ifrspublicationsonline.com). Aby zamówić wersję elektroniczną, proszę odwiedzić: [inform.pwc.com](http://inform.pwc.com) (dostępna jest bezpłatna wersja próbna).

### ***Już wkrótce***

- Podręcznik rachunkowości MSSF na rok 2015. Ten 3-tomowy zestaw zawiera MSSF 2015 - tomy 1 i 2 oraz Przykładowe skonsolidowane sprawozdanie finansowe według MSSF za lata obrotowe kończące się w 2014 r. Podręcznik będzie dostępny na początku grudnia.
- Lista kontrolna ujawnień wg MSSF 2013. Publikacja planowana na koniec listopada.



## **Wiadomości z Cannon Street**

### **Ponowne obrady na temat leasingu**

RMSR i RSRF (Rady) odbyły wspólną sesję w celu przedyskutowania wytycznych w sprawie definicji leasingu. Rady zdecydowały, że jednostka będzie ustalała, czy umowa zawiera element leasingu, poprzez ocenę następujących dwóch warunków:

- a. Wypełnienie umowy zależy od wykorzystania określonego składnika aktywów. Umowa nie będzie zawierała elementu leasingu, jeżeli dostawca posiada faktyczne prawo do zastąpienia składnika aktywów. Dostawca posiada takie prawo, jeżeli:
  - i. ma praktyczną możliwość zastąpienia składnika aktywów; oraz
  - ii. może odnieść korzyści z wykonania tego prawa.
- b. Klient posiada kontrolę na wykorzystaniem określonego składnika aktywów. Umowa pociąga za sobą prawo do kontroli nad wykorzystaniem określonego składnika aktywów, jeżeli klient ma prawo do:
  - i. kierowania wykorzystaniem określonego składnika aktywów; oraz
  - ii. uzyskania zasadniczo wszystkich korzyści ekonomicznych z kierowania wykorzystaniem określonego składnika aktywów.

Rady nie podjęły decyzji co do tego, czy umowa zawiera w sobie element leasingu tylko w sytuacjach, gdzie klient ma możliwość czerpania korzyści z bezpośredniego wykorzystania określonego składnika aktywów samodzielnie lub wraz z innymi dostępnymi zasobami. Temat ten będzie przedmiotem kolejnego spotkania.

### **Ponowne obrady na temat Założeń koncepcyjnych**

RMSR zakończyła ponowne obrady na temat Założeń koncepcyjnych w tym miesiącu. Obecnie rozpocznie się proces głosowania. Publikacja projektu standardu do dyskusji planowana jest na pierwszy kwartał 2015 roku.

W październiku RMSR omawiała wycenę. Przewiduje się, że Założenia koncepcyjne będą opisywały podstawy wyceny w dwóch kategoriach – obecnej i historycznej.

RMSR zastanawiała się też nad potencjalnymi niespójnościami pomiędzy proponowanymi Założeniami koncepcyjnymi a istniejącymi standardami. Proponowane uzasadnienie wniosków będzie opisywało te niespójności i wyjaśniało, że RMSR nie planuje zmiany wytycznych w istniejących standardach. RMSR ponownie potwierdziła, że Założenia koncepcyjne nie uchylają istniejących standardów.

### **Plan badań**

RMSR omawiała aktualny stan jej rosnącego planu badań. Aktualny plan zawiera 13 projektów priorytetowych i 3 projekty bardziej długoterminowe.

W październiku RMSR potwierdziła, że projekt poświęcony instrumentom finansowym o cechach kapitałowych będzie zajmował się zarówno poprawkami do wytycznych w sprawie klasyfikacji zobowiązań i kapitału, jak i potencjalnymi poprawkami do odnośnych wymogów w





zakresie prezentacji i informacji do ujawnienia. Więcej na temat interakcji z projektem Założeń koncepcyjnych można znaleźć w Aktualnościach MSSF – październik 2014.

Inne ważne projekty badawcze obejmują Projekt dotyczący informacji do ujawnienia (projekt standardu do dyskusji planowany jest w roku 2015) oraz rachunkowość świadczeń pracowniczych, która została dodana we wrześniu 2014 r.

## ***Alfabet MSSF: „B” jak „bazowy”***

**Gabriela Martinez z centralnego zespołu grupy doradczych usług księgowych PwC odpowiada na pytanie, „co oznacza bazowy”?**

Pochodne instrumenty finansowe nadal są popularne i wiele z nich łatwo wychwycić. Oddzielne instrumenty pochodne występują często pod własną nazwą w dokumentach prawnych, a kontrahentem jest zazwyczaj instytucja finansowa.

Inne mogą być trudniejsze, na przykład, kiedy są wbudowane w inne umowy. Powstaje więc pytanie, jak je wychwycić?

Niektóre terminy i wyrażenia wskazują na występowanie wbudowanego instrumenty pochodnego, na przykład:

- prawo do anulowania/przedłużenia ...
- indeksowane do / korygowane przez.....
- odnoszone do ...
- prawo odkupu ...
- prawo zwrotu ...
- prawa wcześniejszego wykonania ...
- cena oparta o następujący wzór...

Co mają ze sobą wspólnego wszystkie powyższe wyrażenia? Wszystkie one są związane z elementem bazowym. A dlaczego ten element bazowy ma znaczenie? Ma znaczenie, ponieważ wywiera wpływ na przepływy pieniężne z instrumentu.

Zanim zagłębimy się bardziej w kwestię tego, czym jest element bazowy, przypomnijmy sobie definicję instrumentu pochodnego.

### **Definicja instrumentu pochodnego**

Instrument pochodny to instrument finansowy lub inny kontrakt posiadający wszystkie wymienione niżej cechy:

1. jego wartość ulega zmianie w odpowiedzi na element „bazowy”;
2. nie wymaga żadnej początkowej inwestycji netto lub wymaga początkowej inwestycji netto mniejszej niż dla innych rodzajów kontraktów, dla których oczekuje się



- podobnych reakcji na zmiany czynników rynkowych oraz
3. jego rozliczenie nastąpi w przyszłości.

Druga i trzecia cecha są prostsze. Skupmy się na elemencie bazowym.

### Czym jest element bazowy?

Elementem bazowym może być każda zmienna, której zmiany są możliwe do zaobserwowania lub zweryfikowania w inny obiektywny sposób. Elementem bazowym będzie zazwyczaj określony indeks decydujący o tym, czy instrument pochodny ma wartość dodatnią, czy ujemną.

Elementem bazowym może być zmienna finansowa bądź niefinansowa. Oto kilka przykładów, chociaż w praktyce istnieje ich wiele więcej:

<b>Finansowy element bazowy</b>
- Stopa procentowa (np. LIBOR).
- Cena papieru wartościowego (np. cena akcji spółki XYZ notowanej na regulowanym rynku).
- Cena towaru (np. cena za buszel pszenicy).
- Kurs wymiany (np. kurs kasowy €/§).
<b>Niefinansowy element bazowy</b>
- Warunek klimatyczny
- Wolumen sprzedaży
- EBITDA
- Przychody ze sprzedaży

### Pomocna wskazówka

Niefinansowy element bazowy charakterystyczny wyłącznie dla jednej ze stron kontraktu oznacza, że kontrakt nie jest instrumentem pochodnym.

### Element bazowy w praktyce

Zastosujmy teraz teorię w praktyce za pomocą kilku wziętych z życia przykładów.

#### Praktyczny przykład nr 1

Jednostka A zawiera umowę nabycia określonej ilości zboża w przyszłości za ustaloną cenę. Nie została wpłacona żadna początkowa kwota, a umowa może być rozliczana wyłącznie na bazie netto, tj. wypłaty/otrzymania różnicy środków pomiędzy ceną rynkową zboża a ustaloną ceną określoną w umowie.

### Czy wychyciłeś element bazowy?

Zboże jest towarem posiadającym wartość rynkową i to ona jest elementem bazowym dla tej umowy. Przepływy pieniężne z tytułu rozliczenia netto ulegają zmianie, zależnie od ceny rynkowej zboża. Jest to odrębny instrument pochodny.



### *Praktyczny przykład nr 2*

Jednostka B emituje obligacje w celu sfinansowania rozwoju swojej działalności. Obligacje są oprocentowane stałą stopą procentową i mogą być spłacone we wcześniejszym terminie w wartości nominalnej.

#### *Czy wychwyciłeś element bazowy?*

Opcje wcześniejszej spłaty są bezpośrednio związane ze zmianami stóp procentowych, dlatego stopa procentowa jest elementem bazowym dla tej umowy. Jest prawdopodobne, że Jednostka B dokona wcześniejszej spłaty swojego zadłużenia, aby uniknąć płatności odsetek powyżej wartości rynkowej, jeżeli stopy procentowe na rynku spadną. Wówczas będzie mogła wyemitować nowe obligacje po aktualnie obowiązującej stopie rynkowej. Jednostka będzie musiała ocenić, czy ten wbudowany instrument pochodny wymaga wydzielenia.

### *Praktyczny przykład nr 3*

Jednostka C, której walutą funkcjonalną jest dolar amerykański, sprzedaje produkty we Francji po cenach wyrażonych w euro. Jednostka C zawiera kontrakt z bankiem inwestycyjnym dotyczący wymiany euro na dolary amerykańskie po stałym kursie wymiany w przyszłości. Kontrakt wymaga, aby Jednostka C przekazywała euro na podstawie wolumenu sprzedaży we Francji w zamian za dolary amerykańskie po ustalonym kursie 1,20.

#### *Czy wychwyciłeś element bazowy?*

W jednym kontrakcie może występować więcej niż jeden element bazowy. W tym przypadku kontrakt ma dwie zmienne bazowe – kurs wymiany walut oraz wolumen sprzedaży.

Wolumen sprzedaży jest zmienną niefinansową dotyczącą wyłącznie Jednostki C. W związku z tym nie będzie ona miała znaczenia w ocenie instrumentów pochodnych. Tym niemniej, ponieważ kontrakt ma dwa elementy bazowe, a jeden z nich jest zmienną finansową, cały kontrakt jest wykazywany jako instrument pochodny (zakładając, że spełnione są pozostałe warunki określone w definicji).

To tylko niektóre przykłady. Identyfikacja elementów bazowych i pochodnych instrumentów finansowych może być w praktyce dość skomplikowana. W razie wątpliwości skonsultuj się z ekspertem.



## *Z przymrużeniem oka*





**Aby uzyskać dalszą pomoc w kwestiach technicznych związanych z MSSF prosimy o kontakt:**

**Połączenia jednostek gospodarczych i przyjęcie MSSF**

mary.dolson@uk.pwc.com: Tel.: + 44 (0) 207 804 2930

caroline.woodward@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 804 7392

**Instrumenty finansowe i usługi finansowe**

gail.l.tucker@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 117 923 4230

jessica.taurae@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 212 5700

gabriela.d.martinez@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 4464

**Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne zagadnienia**

tony.m.debell@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 5336

richard.davis@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3238

a.allocco@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3722

**Wydawca „Aktualności MSSF”**

Andrea Allocco

a.allocco@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3722

Niniejszy artykuł został opracowany w celach informacyjnych i stanowi jedynie ogólne wytyczne. Nie uwzględnia on celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnego czytelnika i nikt nie powinien działać na podstawie informacji zawartych w artykule przed uzyskaniem niezależnej porady profesjonalisty. Nie udziela się żadnego oświadczenia ani gwarancji (wyraźnej lub dorozumianej) co do dokładności lub kompletności informacji zawartych w artykule i – w zakresie dozwolonym prawem – PricewaterhouseCoopers LLP, jego członkowie, pracownicy i przedstawiciele nie biorą na siebie żadnych zobowiązań prawnych lub finansowych ani obowiązku staranności w odniesieniu do działań lub zaniechań Państwa lub dowolnej innej osoby na podstawie informacji zawartych w niniejszym artykule oraz wszelkich decyzji podejmowanych na jego podstawie.  
© 2014 PricewaterhouseCoopers. Wszelkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” odnosi się do sieci firm członkowskich PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi oddzielny i niezależny podmiot prawny.