

# Aktualności MSSF

## W tym numerze:

### 1 Sprawozdawczość zintegrowana

IIRC ogłasza konsultacje

### 4 Opłaty publiczne

KI (ang. IC) ma zamiar wydać interpretację nt. ujmowania zobowiązań do uiszczenia opłat publicznych

### 6 Ubezpieczyciele w obliczu zmian

Aktualności nt. projektu standardu dotyczącego umów ubezpieczeniowych i inne kluczowe zmiany

### 8 Wiadomości z Cannon Street

Projekt standardu dotyczący odroczonej sald działalności opartej na stawkach regulowanych

Nowy prezes RSRF (ang. FASB)

UE przyjmuje zmiany do MSSF 10, 11 i 12

### 9 Pytania i odpowiedzi

„W” jak wartość godziwa

### 12 Na ostatniej stronie...

### 12 Kontakt

## Międzynarodowa Rada ds. Zintegrowanej Sprawozdawczości (ang. IIRC) ogłasza konsultacje dotyczące ramowych zasad sprawozdawczości zintegrowanej

**Sprawozdawczość zintegrowana budzi coraz większe zainteresowanie. Międzynarodowe ramowe zasady sprawozdawczości zintegrowanej mają przyspieszyć tę debatę i będą mieć wpływ na przyszłość sprawozdawczości przedsiębiorstw. Jessica Fries, Szefowa zespołu PwC ds. sprawozdawczości zintegrowanej analizuje przedstawione propozycje i dalsze kroki.**

Międzynarodowa Rada ds. Zintegrowanej Sprawozdawczości<sup>1</sup> (ang.: International Integrated Reporting Council – IIRC) wydała długo oczekiwany dokument konsultacyjny dotyczący ramowych zasad sprawozdawczości zintegrowanej („zasady ramowe”).

Zasady ramowe określają, w jaki sposób przedsiębiorstwa mogą lepiej wyjaśnić sposób w jaki tworzą, utrzymują i zwiększają swoją wartość w krótkim i długim terminie. Celem jest również zwiększenie odpowiedzialności i nadzoru oraz wsparcie zintegrowanego myślenia i podejmowania decyzji, w obliczu coraz trudniejszych wyzwań stających przed tradycyjnym modelem prowadzenia działalności.

Stosowanie zasad ramowych nie jest zupełnie bezproblemowe. Firmy muszą wykroczyć poza tradycyjne ramy sprawozdawczości, zapewniając wgląd w ponoszone nakłady oraz osiągnięte rezultaty w ramach łańcucha wartości i prognozy przyszłych wyników. Wprawdzie stanowi to wyzwanie, ale często dotyczy obszarów, które przynoszą firmom największe korzyści.

### Po co nam sprawozdawczość zintegrowana?

Sprawozdawczość zintegrowana jest inicjatywą dobrowolną, więc po co się nią zajmować?

Powód jest dwojaki: jest to sposób na rzetelną rozmowę w gronie wyższego kierownictwa

<sup>1</sup> IIRC jest ogólnosiwiatową koalicją inwestorów, spółek, organów nadzoru, organów ustanawiających standardy i innych kluczowych interesariuszy.

<sup>2</sup> „Zaufanie dzięki przejrzystości”, <http://www.pec.co.uk/audit-assurance/publications/trust-through-transparency.jhtml>



na temat długoterminowego zrównoważonego rozwoju firmy, a zarazem okazja do przekazania czytelnego komunikatu strategicznego udziałowcom i innym interesariuszom, którzy mają podstawowe znaczenie dla przyszłego powodzenia firmy.

Projekt zasad ramowych przeszedł etap pilotażowy, który objął ponad 135 spółki i inwestorów na całym świecie. Wyniki etapu pilotażowego mówią same za siebie: 95% uczestników uważa, że sprawozdawczość zintegrowana zapewnia jaśniejszy obraz modelu biznesowego, 93% czuje, że pozwala przełamywać bariery organizacyjne, 95% jest zdania, że zwiększa zainteresowanie zarządu właściwymi wskaźnikami KPI, a 93% stwierdza, że poprawia jakość gromadzenia danych.

Wiele z tych spostrzeżeń dotyczy procesu podejmowania decyzji, a nie sprawozdawczości zewnętrznej. Niemniej jednak badania PwC wskazują, że inwestorzy również dostrzegają wartość tej sprawozdawczości. Przeprowadziliśmy eksperyment z niewielką grupą inwestorów. 80% zalecało 'sprzedawać', kiedy nie mieli zintegrowanych informacji, natomiast większość rekomendowała 'kupować', kiedy otrzymała bardziej zintegrowane dane.

Stwierdzenie to jest podkreślane w badaniach PwC2, które akcentują brak zintegrowanego obrazu w większości raportów rocznych. Te niespójności stawiają czytelników raportu wobec konieczności samodzielnego zadecydowania, czy firma sprawnie reaguje na pojawiające się okazje i ryzyko.

## Zasady ramowe

### Zarys ogólny

Zasady ramowe wprowadzają definicję sprawozdawczości zintegrowanej i raportów zintegrowanych.

**Sprawozdawczość zintegrowana** jest procesem, który prowadzi do przekazywania przez przedsiębiorstwo informacji – najbardziej widocznych w okresowych raportach zintegrowanych – dotyczących procesu tworzenia wartości na przestrzeni czasu.

**Raport zintegrowany** jest zwięzłym komunikatem dotyczącym sposobu, w jaki strategia, ład korporacyjny, wyniki i prognozy przedsiębiorstwa, w kontekście uwarunkowań zewnętrznych, przyczyniają się do tworzeniu wartości w krótkim, średnim i długim terminie.

Zasady ramowe zakładają, że podstawowymi użytkownikami sprawozdawczości zintegrowanej są podmioty dostarczające kapitał finansowy. Niemniej jednak zaznaczono, że raporty zintegrowane przynoszą korzyści i są interesujące dla wszystkich interesariuszy. Dla wielu przedsiębiorstw przedstawienie spójnego komunikatu dla wszystkich ma zasadnicze znaczenie w świecie, w którym łatwo jest wykryć niespójności – a właśnie taki spójny komunikat mają stanowić sprawozdania zintegrowane.

### Podstawowe koncepcje

Zasady ramowe IIRC opierają się na trzech podstawowych koncepcjach:

- sześć???????
- kategorii kapitału – zasoby finansowe, produkcyjne, intelektualne, naturalne, ludzkie, społeczne i relacje;
- model biznesowy; oraz
- tworzenie wartości na przestrzeni czasu.

### Główne zasady

Ramy koncepcyjne określają sześć wiodących zasad, które ułatwią osobom sporządzającym raport określenie co i w jaki sposób w nim wykazać:

- strategia i kierunek na przyszłość
- wzajemne powiązanie informacji
- komunikacja z interesariuszami
- istotność i wiarygodność
- wiarygodność i kompletność
- spójność i porównywalność

### **Elementy treści**

Zasady ramowe zawierają szereg pytań, na które raport zintegrowany powinien udzielić odpowiedzi. Punkt wyjścia stanowią dotychczasowe elementy sprawozdań, takie jak komentarz kierownictwa (sprawozdanie z działalności), sprawozdanie finansowe i raporty w sprawie zrównoważonego rozwoju. Niemniej jednak zasady ramowe proponują szerszy zakres sprawozdawczości – poświęcenie więcej uwagi na przykład czynnikom pozafinansowym, uzależnieniu od głównych zasobów oraz relacji, a także prognozą długoterminową.

### **Sporządzenie i prezentacja**

Dodatkowe wskazówki dotyczące sposobu sporządzania raportu zintegrowanego znajdują się w ostatniej części zasad ramowych i obejmują kwestie takie jak istotność, częstotliwość sporządzania sprawozdań, granice sprawozdawczości i wykorzystanie technologii.

## **W jakim stopniu zasady ramowe wpasowują się w dotychczasową sprawozdawczość?**

Sprawozdawczość zintegrowana ma na celu zapewnienie raczej ogólnej koncepcji, a nie szczegółowego zestawu wymogów. W związku z tym ma wpływ na kształt sprawozdawczości zarówno finansowej, jak i pozafinansowej. Jest też w dużej mierze zgodna z innymi przepisami regulacyjnymi. Wiele osób wyraża nadzieję, że prace IIRC pomogą zapewnić większą spójność, stanowiąc ogólny parasol, pod którym mogą wspólnie działać organy nadzoru i organy określające standardy.

### **Co dalej?**

Należy zapoznać się z projektem zasad ramowych i zastanowić się nad przesłaniem uwag do **15 lipca 2013 r.**

Należy ocenić konsekwencje proponowanych zasad dla własnej sprawozdawczości. Należy przeanalizować pełen zakres komunikacji zewnętrznej i wewnętrznej i zadać sobie pytanie, czy daje ona spójny i powiązany wewnętrznie obraz.

Należy zastanowić się, czy występują 'szybkie korzyści', które można wprowadzić w najbliższym cyklu sprawozdawczym, wyprzedzając konkurencję. Więcej szczegółowych informacji na temat sprawozdawczości zintegrowanej oraz inspiracji płynącej z naszych przykładów dobrej praktyki i praktycznych spostrzeżeń można znaleźć pod adresem [www.pwc.com/corporatereporting](http://www.pwc.com/corporatereporting).

## **KI ma wydać interpretację dotyczącą ujmowania różnego rodzaju opłat publicznych**



**Komisja ds. Interpretacji (KI) zajmuje się różnorodnymi stosowanymi obecnie praktykami dotyczącymi tego, kiedy należy rozpoznać zobowiązanie do uiszczenia opłat publicznych. Ariane Amiot z działu Doradztwa Księgowego PwC omawia potencjalne skutki tej interpretacji.**

KI wyda wkrótce interpretację określającą sposób ujmowania opłat publicznych innych niż podatek dochodowy.

Interpretacja ta może mieć szereg różnych konsekwencji. Opłaty takie mogą mieć różną formę oraz występują w różnych krajach i branżach – bankowości, handlu detalicznym i transporcie – by wymienić tylko kilka. Zobowiązanie do uiszczenia opłaty publicznej może być ujmowane wcześniej lub później niż dotychczas, w szczególności kiedy wynika ono z zaistnienia pewnych okoliczności w ściśle określonej dacie.

Przyjmijmy na przykład, że podmiot ma zapłacić opłatę równą 1% przychodów ze sprzedaży za 2013 r. Danina ta jest płatna 1 stycznia 2014 r. Jak należy ją zaksięgować? Laik powiedziałby, że wydatek powinien zostać naliczony w momencie powstania przychodów ze sprzedaży – ale interpretacja stanowi inaczej. Zobowiązanie i prawdopodobny odnośny wydatek powinny zostać wykazane w pełnej kwocie w momencie, kiedy stają się należne, to znaczy 1 stycznia 2014 r.

### **Zakres i cel**

Opłaty publiczne są nakładane przez organy państwowe zgodnie z przepisami prawa i są mogą być naliczane od przychodów, aktywów lub zobowiązań jednostki.

Interpretacja dotyczy ujęcia księgowego opłaty rozpoznanej zgodnie z MSR 37, 'Rezerwy'. Z jej zakresu wyłączone są podatki dochodowe. Zastosowanie do zobowiązań wynikających z systemów obrotu prawami do emisji jest opcjonalne.

Interpretacja dotyczy samego rozpoznawania zobowiązania. Nie określa, czy ze zobowiązania tego wynikają drugostronnie aktywa, czy koszty. Kierownictwo będzie musiało zastosować inne standardy, by określić sposób ujęcia kosztów.

### **Główne postanowienia**

Interpretacja określa:

#### ***Jakie zdarzenie powoduje powstanie zobowiązania do uiszczenia opłaty publicznej?***

Zdarzeniem obligującym, które rodzi zobowiązanie do uiszczenia opłaty publicznej jest zdarzenie określone w przepisach ustanawiających obowiązek uiszczenia tej opłaty.

Przesłanki ekonomiczne prawdopodobnie dalszą działalność jednostki w przyszłych okresach lub sporządzenia sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuacji działalności nie rodzi obowiązku uiszczenia opłaty publicznej, dla której zdarzenie obligujące wystąpi w wyniku prowadzenia działalności w przyszłości.

### **Kiedy ujmuje się zobowiązanie do uiszczenia opłaty publicznej?**

Zobowiązanie do uiszczenia opłaty publicznej ujmuje się w momencie wystąpienia zdarzenia obligującego. Może ono powstać w określonym momencie w czasie albo stopniowo z upływem czasu i może prowadzić do różnego ujęcia różnych opłat publicznych, które na pierwszy rzut oka wydają się być bardzo podobne. Weźmy na przykład następujące trzy opłaty publiczne:

*Opłata publiczna A — 1% przychodów za bieżący rok jest należne jeżeli jednostka prowadzi działalność w dniu 1 stycznia. Zobowiązanie równe 1% przychodów za bieżący rok ujmuje się stopniowo w miarę generowania przychodów.*

*Opłata publiczna B — 1% przychodów za ubiegły rok jest należne jeżeli jednostka prowadzi działalność w dniu 1 stycznia roku bieżącego. Zobowiązanie równe 1% przychodów za ubiegły roku ujmuje się w pełnej kwocie w dniu 1 stycznia.*

*Opłata publiczna C — 1% przychodów za bieżący rok jest należne jeżeli jednostka prowadzi działalność w dniu 31 grudnia. Zobowiązanie równe 1% przychodów za bieżący rok ujmuje się w pełnej kwocie w dniu 31 grudnia.*

Interpretacja potwierdza też, że zobowiązanie do uiszczenia opłaty publicznej wynikające z przekroczenia minimalnego progu jest ujmowane w momencie osiągnięcia tego progu.

*Opłata publiczna D – 1% przychodów za bieżący rok staje się należny jeżeli podmiot prowadzi działalność 1 stycznia (tak samo, jak w przypadku Daniny A) oraz jeżeli przychód przekracza 20 mln jednostek.*

*Zobowiązanie w wysokości 1% z 20 mln jednostek jest ujmowane w pełnej kwocie z chwilą osiągnięcia progu. Zobowiązanie jest następnie stopniowo powiększane, w miarę jak generowane są przychody powyżej 20 mln jednostek.*

### **Czy ujmowanie na koniec śródrocznego okresu sprawozdawczego jest takie samo jak na koniec roku?**

Ta sama zasada ujmowania obowiązuje w stosunku do rocznych i śródrocznych sprawozdań finansowych. Zobowiązania nie należy ujmować z wyprzedzeniem ani odraczać w śródrocznym raporcie finansowym, jeżeli nie byłoby ono ujmowane z wyprzedzeniem ani odroczone w rocznym sprawozdaniu finansowym.

### **Co dalej?**

RMSR ratyfikowała interpretację w kwietniu 2013 r. Interpretacja powinna zostać wkrótce wydana i wejść w życie z dniem 1 stycznia 2014 r., z możliwością wcześniejszego jej przyjęcia. Kierownictwo powinno określić i przeanalizować sposób ujmowania wszelkich zobowiązań do uiszczenia opłat publicznych, które wchodziły w zakres tej interpretacji.

Interpretacja powinna rozstrzygnąć kwestię tego, kiedy zobowiązanie do uiszczenia opłat publicznych powinno być ujmowane, ale przewidujemy, że po stronie „Winien” (tj. w kwestii tego, czy koszty) utrzymywać się będzie w praktyce zróżnicowane podejście.

Interpretacja podkreśla też jeden z problemów praktycznych przy określaniu, kiedy należy ująć dane zobowiązanie. Rada rozważa dalej tę kwestię w powiązaniu z projektem ogólnych założeń koncepcyjnych.



## Ubezpieczyciele stoją w obliczu istotnych zmian w rachunkowości



**RMSR niedługo sfinalizuje zmieniony projekt standardu (ang.: exposure draft – ED) dotyczącego umów ubezpieczeniowych. Jest to tylko jedno z licznych wyzwań dotyczących rachunkowości, przed jakimi staną ubezpieczyciele w nadchodzących latach. Bob Owel z globalnego działu Doradztwa Księgowego PwC omawia niektóre z tych wyzwań.**

Obecnie ujmowanie umów ubezpieczeniowych jest sztandarowym przykładem ‘mieszanej praktyki’ rachunkowej. Wynika to z wytycznych (lub ich braku) w MSSR 4 – standardzie ‘przejściowym’, który dostarcza podstawowych wytycznych dotyczących ujmowania umów ubezpieczeniowych. Wiele osób uważa, że kapitalizacja rynku w tej branży jest poniżej jej faktycznej wartości, co może wynikać w szczególności z aktualnego modelu rachunkowości.

Nadal toczy się debata na temat ujęcia księgowego umów ubezpieczeniowych, a jest to tylko jedna ze zmian w zasadach rachunkowości, przed jakimi staną ubezpieczyciele w ciągu najbliższych kilku lat. Zakres zmian będzie stanowić wyzwanie, ale może też stworzyć szanse na odzyskanie zaufania rynku i pokazanie faktycznych wyników branży.

### Projekt dotyczący umów ubezpieczeniowych

Ujęcie księgowe umów ubezpieczeniowych na świecie jest bardzo zróżnicowane, od modelu opartego na koszcie historycznym w niektórych krajach Europy po model bieżącej wyceny w Wielkiej Brytanii.

RMSR (i jej poprzedniczka) pracują od 1997 r. nad opracowaniem spójnego modelu dla umów ubezpieczeniowych. Dlaczego więc trwa to tak długo?

Jednym z istotnych efektów zaproponowanych rozwiązań będzie wykorzystanie aktualnych rynkowych stóp procentowych do wyceny zobowiązań z tytułu umów ubezpieczeniowych. Oznacza to, że w obecnych warunkach, przy niskich stopach procentowych, wartość zobowiązań z tytułu umowy ubezpieczeniowej może znacznie wzrosnąć. Niemniej jednak wpływ takiego ujęcia na rachunek wyników będzie ograniczony, ponieważ zmiany stóp procentowych będą ujmowane w pozostałych całkowitych dochodach (PCD).

Krytycy tej propozycji argumentują, że z powodu długoterminowego charakteru ubezpieczeń na życie, fluktuacje na rynku spowodują niepotrzebną zmienność krótkoterminową. Nic dziwnego, że wiele osób wolałoby zachować coś bliższego obecnemu sposobowi ujmowania, aby ograniczyć do minimum konieczne zmiany systemu oraz zmienność rachunku wyników.

Hans Hoogervorst, Przewodniczący RMSR odpowiedział ostatnio na obawy krytyków w wystąpieniu zatytułowanym ‘buy-and-hold should not mean buy-and-hope’ (‘kupuj i trzymaj nie powinno oznaczać kupuj i miej nadzieję’). Podkreśla on, że ubezpieczyciele nie mogą ignorować zmienności krótkookresowej, ponieważ nigdy nie wiadomo, jak długi okaże się ten krótki okres. Na przykład stopy procentowe w Japonii są niskie od piętnastu lat. W związku z tym zmieniona propozycja będzie dawać lepszy

wgląd w sytuację finansową towarzystwa ubezpieczeniowego, pokazywać realne ryzyko i dawać obraz faktycznych wyników.

Zmieniony ED powinien zostać opublikowany w czerwcu, a pytania do respondentów będą dotyczyć pięciu kluczowych obszarów, które uległy istotnym zmianom od czasu publikacji poprzedniej wersji ED. Ostatecznego standardu należy się spodziewać (najwcześniej) na koniec 2014 r., przy czym wchodziłby on w życie w 2018 r.

### **Co jeszcze?**

Niezależnie od tego, jak poważne są to zmiany, MSSF dot. umów ubezpieczeniowych stanowi tylko jedno z wielu wyzwań, wobec jakich staną ubezpieczyciele w najbliższych latach.

#### **MSSF 9 – instrumenty finansowe**

Nie tylko strona pasywna bilansu ubezpieczycieli ulegnie zmianie. Niedawno ogłoszony został projekt dotyczący ograniczonych zmian do MSSF 9: 'Klasyfikacja i wycena'. Zaproponowano w nim nową kategorię instrumentów finansowych – wyceniane w wartości godziwej poprzez pozostałe całkowite dochody (ang: FVOCI). Branża lobbowała na rzecz tego rozwiązania, ale wiele osób uważa, że propozycja nie idzie wystarczająco daleko. Ubezpieczyciele twierdzą, że umowami ubezpieczeniowymi zabezpieczonymi na aktywach zarządza się w ramach jednego modelu biznesowego wraz z odnośnymi zobowiązaniami. Ponieważ portfele te często zawierają instrumenty kapitałowe, instrumenty pochodne i nieruchomości inwestycyjne, również one powinny być wyceniane wg FVOCI.

Wobec tej fali zmian, nowe propozycje dotyczące utraty wartości aktywów finansowych nie wzbudziły do tej pory większego zainteresowania ubezpieczycieli. Niemniej jednak, ponieważ ubezpieczyciele mają prawdopodobnie znaczne portfele

aktywów wycenianych wg FVOCI w ramach zmienionego MSSF 9, powinni zwrócić uwagę na zaproponowane rozwiązania w tym zakresie.

Idąc dalej w tym kierunku, dokument do dyskusji poświęcony rachunkowości zabezpieczeń w skali makro zajmie się wymogami rachunkowymi dotyczącymi zabezpieczeń otwartych portfeli aktywów finansowych. Może być to sposób dla ubezpieczycieli na ograniczenie zmienności w obecnych sposobach ujmowania.

#### **MSSF 10 – konsolidacja**

Nowe wymogi konsolidacyjne, które wchodzi w życie w tym roku (lub w 2014 r. dla UE) również stanowią wyzwanie dla towarzystw ubezpieczeń na życie, które będą zapewne musiały obejmować konsolidację więcej funduszy inwestycyjnych.

#### **Wypłacalność II**

Wprowadzenie europejskich przepisów dyrektywy w sprawie wypłacalności (Wypłacalność II) zostanie prawdopodobnie odroczone do 2016 r., ale będzie mieć ogromny wpływ na ubezpieczycieli. Zasady Wypłacalności II będą wymagały sporządzania bilansu w oparciu o wartość godziwą. Największym problemem będzie ustalenie, jak można skorzystać ze wspólnych podstaw zasad ramowych MSSF i Wypłacalność II.

### **Co dalej?**

Przez następnych kilka lat sprawozdania finansowe ubezpieczycieli ulegną poważnej zmianie. Zaproponowane rozwiązania doprowadzą do większej zmienności wykazywanych wyników i zmiany prezentacji, ale tym samym powinny dawać lepszy wgląd w wyniki finansowe jednostki. Najtrudniejszym zadaniem jest utrzymywanie zaangażowania interesariuszy, tak więc ubezpieczyciele powinni dobrze przygotować się na nadchodzące zmiany.

## Wiadomości z Cannon Street

### **RMSR ogłasza projekt standardu (ang.: exposure draft - ED) dotyczący odroczonego salda działalności opartej na stawkach regulowanych**

RMSR wydała projekt standardu pt. 'Rachunki odroczonego salda regulowanych'. W projekcie użyto terminu 'saldo działalności opartej na stawkach regulowanych' na oznaczenie sald, które powstają podczas ujmowania działalności prowadzonej w oparciu o stawki podlegające regulacjom.

Propozycje dotyczą jedynie podmiotów stosujących MSSF 1 w związku z zastosowaniem MSSF po raz pierwszy, które obecnie wykazują odroczone salda wynikające z działalności prowadzonej w oparciu o stawki regulowane i spełniają określone kryteria. Jest to często spotykane w branży usług komunalnych, ale propozycje mogą też dotyczyć innych branż, w których ceny podlegają regulacjom.

Projekt standardu zaleca, by podmioty tego rodzaju, stosując MSSF po raz pierwszy, mogły nadal stosować swoje dotychczasowe zasady rachunkowości w odniesieniu do początkowego ujęcia, wyceny i utraty wartości odroczonego salda wynikających z działalności opartej na stawkach regulowanych. Zaproponowano także wprowadzenie dodatkowych wymogów w zakresie prezentacji i informacji do ujawnienia.

Obecnie nie ma standardu, który dotyczyłby konkretnie działalności opartej na stawkach regulowanych. Celem standardu przejściowego jest umożliwienie podmiotom stosującym MSSF po raz pierwszy uniknięcia poważnych zmian zasad rachunkowości do czasu ostatecznego opracowania przez RMSR standardu dotyczącego działalności opartej na stawkach regulowanych.

Projekt standardu dotyczącego działalności opartej na stawkach regulowanych został ponownie podjęty w zeszłym roku w odpowiedzi na informacje zwrotne dotyczące konsultacji programu prac RMSR na 2011 r. Projekt ten zawieszono w 2010 r., ponieważ RMSR nie mogła szybko rozstrzygnąć kwestii, czy należy ujmować aktywa i zobowiązania wynikające z działalności opartej na stawkach regulowanych. Dokumentu do dyskusji dotyczącego tego projektu należy spodziewać się jeszcze w 2013 r.

Termin wnoszenia uwag to 4 września 2013 r. Projekt ED nie określa daty wejścia w życie, ale dozwolone będzie wcześniejsze przyjęcie standardu.

### **Russ Golden mianowany nowym Przewodniczącym FASB**

Russ Golden został mianowany następnym prezesem amerykańskiej Rady Standardów Rachunkowości Finansowej (Financial Accounting Standards Board – FASB) z dniem 1 lipca 2013 r. Zastępuje na tym stanowisku Leslie F. Seidmana.

Russ Golden jest członkiem FASB od września 2010 r. Wcześniej przez sześć lat pełnił funkcję

starszego doradcy merytorycznego dla personelu FASB. Jeszcze wcześniej był partnerem w Deloitte & Touche LLP.

Pierwotna kadencja wynosi 4 lata z możliwością przedłużenia na dalsze 3 lata. Łączna kadencja członków rady FASB jest ograniczona do 10 lat.



## UE przyjmuje zmiany do MSSF 10, 11 i 12

Zmiany do MSSF 10, 11 i 12 wprowadzają dodatkową ulgę przejściową, ograniczającą wymóg ujawniania skorygowanych danych porównawczych wyłącznie do bezpośrednio poprzedzającego okresu. Dla danych dotyczących jednostek strukturyzowanych niepodlegających konsolidacji zmiany znoszą wymóg ujawniania danych porównawczych za okresy przed pierwszym zastosowaniem MSSF 12.

Zmiany obejmują też wyjaśnienie, że datą pierwszego zastosowania jest pierwszy dzień okresu rocznego, w którym przyjęto MSSF 10

– na przykład 1 stycznia 2014 r. w przypadku jednostki stosującej rok kalendarzowy, która przyjmuje MSSF 10 w 2014 r. Jednostki przyjmujące MSSF 10 powinny ocenić mechanizmy kontrolne na dzień pierwszego zastosowania; od tej oceny zależy sposób potraktowania danych porównawczych.

Zmiany zostały przyjęte i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r. Wcześniejsze ich przyjęcie jest wymagane w sytuacji, w której ma miejsce wcześniejsze przyjęcie standardów, których one dotyczą.

## Alfabet MSSF: „W” jak „wartość godziwa”

Caroline Woodward z centralnego zespołu Doradztwa Księgowego PwC analizuje MSSF 13 – nowy standard w sprawie wymogu stosowania wartości godziwej.



Oto krótki quiz, który pomoże skupić się na temacie miesiąca - wartości godziwej.

1. W ilu standardach MSSF znajduje się odniesienie do pojęcia „wartości godziwej”?

- (a) 5
- (b) 14
- (c) 22

2. W ilu standardach MSSF zdefiniowano pojęcie „wartości godziwej”?

- (a) 1
- (b) 5
- (c) 14

Jeżeli Twoja odpowiedź na pytanie 1 to (c), a na pytanie 2 to (a), masz rację. Wytyczne i uwagi na temat wartości godziwej były dotąd rozproszone w licznych standardach i nie zawsze były spójne. MSSF 13, standard dotyczący wyceny wartości godziwej wchodzący w tym roku, zbiera je wszystkie w jednym miejscu. Teraz, gdy wszystkie wytyczne są w jednym miejscu, życie powinno stać się prostsze – czy aby na pewno?

### MSSF 13 – podstawy

MSSF 13 dotyczy tego, jak należy wyceniać i ujawniać wartość godziwą. Inne standardy nadal zajmują się tym, co należy lub można wyceniać w wartości godziwej. Wbrew powszechnemu przekonaniu MSSF 13 nie wprowadza żadnych nowych wymogów dotyczących wyceny aktywów lub pasywów w wartości godziwej.

### Co to jest wartość godziwa?

Wartość godziwą definiuje się teraz jako „cenę, która zostałaby uzyskana ze sprzedaży składnika aktywów lub zapłaconą za przeniesienie zobowiązania”. Nowa definicja jest nieco inna niż dotychczasowa. Pozostaje pojęciem stosowanym przez uczestnika rynku, a nie ceną właściwą dla danego podmiotu. Odzwierciedla cenę określoną na zasadach rynkowych w swobodnie negocjowanej na rynku transakcji.

MSSF 13 wymaga, by wartość godziwa była wyceniana za pomocą jednej lub kilku najczęściej stosowanych metod:

- Podejście rynkowe oparte na ostatnich transakcjach w odniesieniu do identycznych lub podobnych aktywów i zobowiązań;
- Podejście przychodowe oparte na aktualnej wartości przepływów pieniężnych generowanych lub zachowanych przez dany składnik aktywów bądź pochłanianych przez zobowiązanie;
- Podejście kosztowe oparte na koszcie zastąpienia danego składnika majątku.

Niezależnie od tego, która z tych technik jest stosowana, zachęca się posługiwanie danymi opartymi na obserwacji rynku.

### **Kogo to dotyczy?**

W znacznej mierze wszystkich. Zakres standardu dotyczącego wartości godziwej jest bardzo szeroki, a wyjątków jest tylko kilka.

**Wycena dotyczy wszystkich standardów z wyjątkiem:**

**Ujawnianie informacji dotyczą wszystkich wycen bilansowych w wartości godziwej i danych wykazywanych w wartości godziwej z wyjątkiem pozycji:**

MSSF 2 – Płatności na bazie akcji

Aktywa programów wg MSR 19

MSR 17 – Leasing

Inwestycje programów świadczeń wg MSR 26  
Testy na utratę wartości wg MSR 36\*

\* Niemniej jednak ulga ta zostaje zbilansowana przez równoważny wymóg ujawnienia informacji dodany do standardu dotyczącego utraty wartości!

### **Kluczowe przesłanie**

MSSF 13 stwierdza, że pozostałe standardy określają jednostkę miary aktywów lub pasywów – tak więc inne standardy nadal mówią nam ‘co’, podczas gdy MSSF 13 mówi nam ‘jak’.

### **Co się zmieniło?**

W stosunku do dotychczasowych bardzo rozproszonych wytycznych zmieniło się niewiele. Główne zmiany to:

**Wartość godziwa jest teraz ceną „wyjścia”, a nie tak jak dotąd ceną „wymiany”.**

Ma to niewielki praktyczny wpływ na aktywa, ale może zmienić sposób wyceny niektórych zobowiązań. Dotychczasowa praktyka często polegała na wycenie zobowiązania na podstawie kwoty wymaganej do jego rozliczenia lub uregulowania. Cena wyjścia jest kwotą, za którą zobowiązanie można by przenieść na osobę trzecią.

**Aktywa i zobowiązania finansowe nie są już wyceniane, odpowiednio, po oferowanej cenie sprzedaży i kupna.**

Obecnie wartość godziwą wycenia się stosując taką cenę w przedziale oferty sprzedaży i kupna, która jest najbardziej reprezentatywna dla wartości godziwej w danych okolicznościach. Wiele jednostek określiło już, w którym punkcie takiego przedziału zazwyczaj zawiera transakcje; inne dopiero będą musiały określić własną politykę.

**Aktywa niefinansowe wyceniane w wartości godziwej objęte są podobnymi wymogami w zakresie informacji do ujawnienia, co aktywa finansowe.**

Jeżeli aktywa niefinansowe są wyceniane w wartości godziwej, wymagają podobnych ujawnień jak aktywa i zobowiązania finansowe. Uwzględnia to poziom w hierarchii wartości godziwej, do którego zaliczana jest wycena.

## **Problemy praktyczne**

Niektóre dotychczasowe problemy dotyczące ustalania wartości godziwej, takie jak określenie, kto jest uczestnikiem rynku i co zrobić, kiedy rynek przestaje działać, zostały częściowo rozwiązane w MSSF 13. Niemniej jednak pojawiło się kilka nowych problemów.

### **Czy wycena zalicza się do poziomu 2 czy 3?**

Każde dane uwzględniane podczas wyceny w wartości godziwej są klasyfikowane przez odniesienie do trzech poziomów opisanych w MSSF 13.

- Poziom 1 – nieskorygowane ceny notowań na aktywnych rynkach. Będzie to zazwyczaj cena notowana na giełdzie.
- Poziom 2 – zaobserwowane dane, które nie zaliczają się do poziomu 1. Obejmują ceny notowane dla podobnych aktywów na aktywnych rynkach.
- Poziom 3 – dane, które nie wynikają z obserwacji. Zazwyczaj zalicza się do nich prognozy lub oszacowania dokonane przez kierownictwo.

Klasyfikacja najważniejszych danych stosowanych w wycenie określa ich poziom w hierarchii.

Osąd taki nie jest niczym nowym w przypadku instrumentów finansowych, ale aktywa niefinansowe wyceniane w wartości godziwej mogą stanowić wyzwanie. Główną konsekwencją stosowania hierarchii wartości godziwej jest zakres ujawnianych informacji w im mniejszym stopniu dane pochodzą z obserwacji, tym więcej danych należy ujawnić.

### **Czy „cena x ilość” jest ważniejsza niż jednostka miary?**

Tak, na ten moment. RMSR poproszono o wyjaśnienie, jak ustalić wartość godziwą inwestycji w jednostkach **stowarzyszonych i zależnych**. Rada wstępnie uznała, że jednostką miary jest inwestycja jako całość i że formuła „cena razy ilość” zapewnia najbardziej miarodajny dowód wartości godziwej. Kwestia ta jest jednak nadal przedmiotem dyskusji. Spodziewany jest projekt standardu dotyczący objaśnienia tej kwestii.

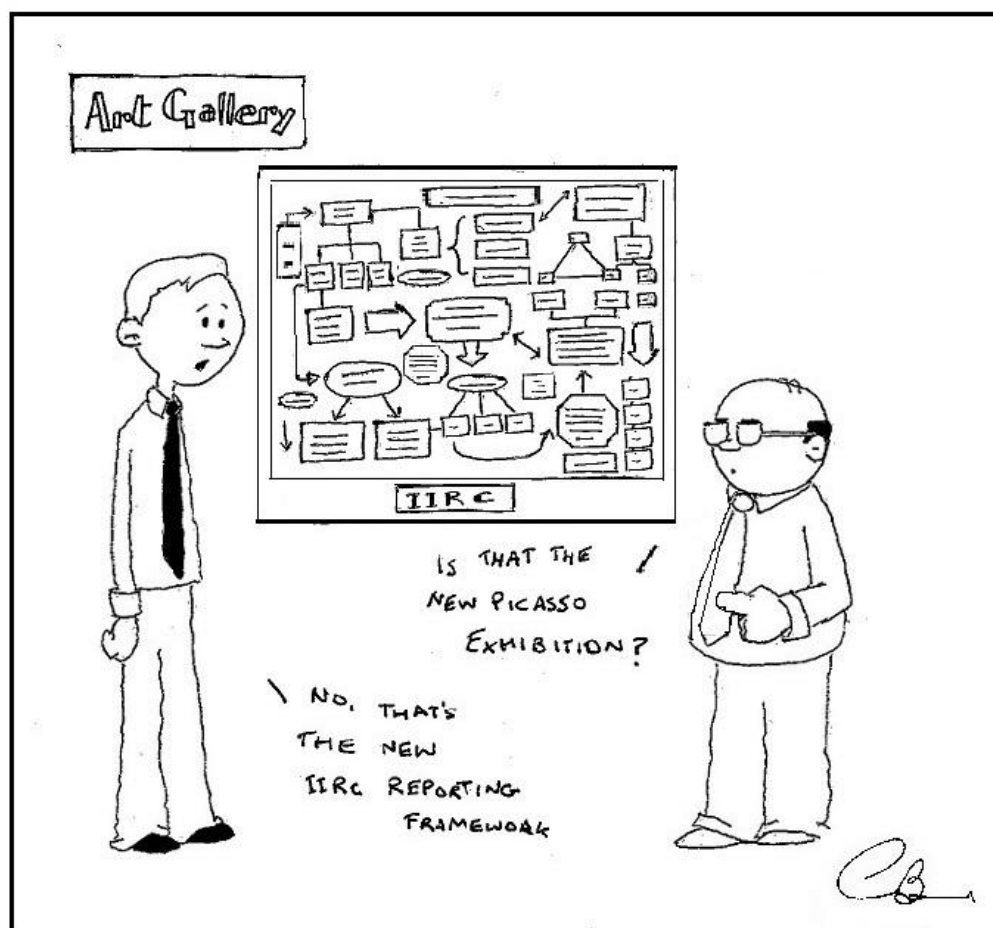
### **Co dalej?**

Wprawdzie faktyczne zmiany w stosunku do tego, co zawierały dotychczasowe standardy są niewielkie, w powszechnej percepcji jest ich więcej.

RMSR zaczęła też zastanawiać się nad zasadniczymi kwestiami praktycznymi wynikającymi ze stosowania MSSF 13. Należy spodziewać się dalszej debaty, ale obecnie wsparcie dla tej zmiany jest dość skromne.

Prawdopodobnie im więcej podmiotów będzie stosować MSSF 13 po raz pierwszy, tym więcej pytań będzie zgłaszanych do RMSR lub KI, co może prowadzić do dalszych zmian.

## Na ostatniej stronie.....



**Aby uzyskać dalszą pomoc w kwestiach technicznych związanych z MSSF,  
prosimy o kontakt z zespołem PwC ds. sprawozdawczości finansowej w Polsce:**

Tomasz Konieczny: tomasz.konieczny@pl.pwc.com tel: +48 22 523 42 85

Robert Waliczek: robert.waliczek@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 43 32

Marta Madejska: marta.madejska@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 41 39

Katarzyna Gospodarczyk-Chlastawa: katarzyna.gospodarczyk@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 46 65

Niniejszy artykuł został opracowany w celach informacyjnych i stanowi jedynie ogólne wytyczne. Nie było celem tego artykułu udzielenie specjalistycznej porady. Nie uwzględnia on celów, sytuacji finansowej lub potrzeb konkretnego czytelnika i nikt nie powinien działać na podstawie informacji zawartych w artykule przed uzyskaniem niezależnej porady profesjonalisty. Nie udziela się żadnego oświadczenia ani gwarancji (wraźnej lub dorozumianej) co do dokładności lub kompletności informacji zawartych w artykule i – w zakresie dozwolonym prawem – PricewaterhouseCoopers LLP, jego członkowie, pracownicy i przedstawiciele nie biorą na siebie żadnych zobowiązań prawnych lub finansowych ani obowiązku staranności w odniesieniu do działań lub zaniechań Państwa lub dowolnej innej osoby na podstawie informacji zawartych w niniejszym artykule oraz wszelkich decyzji podejmowanych na jego podstawie.