

Aktualności MSSF

Pojawiające się problemy i praktyczny poradnik*

Numer 80 - grudzień 2009/styczeń 2010

W tym numerze...

1 **MSSF 9 - Nowe wymogi dotyczące aktywów finansowych**

3 **Utrata wartości - Przypomnienie zasad dobrej praktyki**

4 **Wiadomości z Cannon Street MSR 37**
- projekt do dyskusji

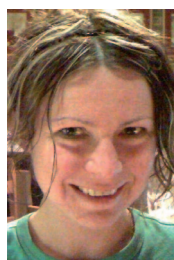
Zmiana do MSSF 1
- projekt do dyskusji

KIMSF 19

Zmiana do KIMSF 14

6 **IFRS Christmas poem**

6 **Kontakt**



MSSF 9 „Instrumenty finansowe” wprowadza nowe wymogi dotyczące aktywów finansowych.

MSSF 9 „Instrumenty finansowe” porusza kwestie klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych. W tym artykule szef Działu Doradztwa Księgowego PwC z grupy specjalizującej się w instrumentach finansowych – John Althoff, oraz Yulia Feygina z Centralnej Grupy Działu Doradztwa Księgowego przyglądają się potencjalnemu wpływowi nowego standardu.

Na czym polega problem?

Główne zmiany w stosunku do obecnych wytycznych MSR 39 są omówione poniżej.

- MSSF 9 zastępuje wielorakie modele klasyfikacji i wyceny wynikające z MSR 39 jednym modelem przewidującym tylko dwie kategorie klasyfikacji: zamortyzowany koszt i wartość godziwą. Klasyfikacja zgodna z MSSF 9 opiera się na modelu biznesowym stosowanym przez jednostkę do zarządzania aktywami finansowymi oraz na cechach umownych aktywów finansowych. Aktywa finansowe wycenia się według zamortyzowanego kosztu, jeżeli spełnione są dwa kryteria: a) celem modelu biznesowego jest utrzymywanie aktywów finansowych w celu uzyskania przepływów pieniężnych wynikających z umowy, oraz b) przepływy pieniężne wynikające z umowy dotyczącej danego instrumentu obejmują wyłącznie wypłaty kapitału i odsetek.
- Nowy standard znosi wymóg wydzielenia wbudowanych instrumentów pochodnych od podstawowego instrumentu finansowego. Wymaga on, aby kontrakt hybrydowy był w całości klasyfikowany według zamortyzowanego kosztu lub według wartości godziwej. Większość wbudowanych instrumentów pochodnych wprowadza zmienność przepływów pieniężnych. Nie jest to zgodne z założeniem, że umowne przepływy pieniężne związane z danym instrumentem obejmują wyłącznie płatności kapitału i odsetek. Większość kontraktów hybrydowych gdzie kontrakt podstawowy jest aktywem finansowym będzie więc wyceniana w całości według wartości godziwej.
- Dwa z trzech istniejących kryteriów opcji wartości godziwej stają się zbędne wraz z wprowadzeniem MSSF 9, ponieważ model biznesowy oparty na wartości godziwej wymaga prowadzenia rachunkowości według wartości godziwej, a kontrakty hybrydowe są klasyfikowane w całości. Pozostały warunek zastosowania opcji wartości godziwej wynikający z MSR 39 został przeniesiony do nowego standardu, czyli kierownictwo może nadal wyceniać aktywa finansowe w wartości godziwej poprzez rachunek zysków i strat w momencie początkowego ujęcia, o ile można w ten sposób znacząco zredukować niedopasowanie księgowe. Ujęcie w wartości godziwej poprzez rachunek zysków i strat jest nadal nieodwołalne.
- MSSF 9 zakazuje zmian klasyfikacji z wyjątkiem rzadkich przypadków, gdy zmienia się model biznesowy jednostki; w takim przypadku wymagana jest prospektywna reklasyfikacja aktywów finansowych, na które ta zmiana ma wpływ.

- Specjalne wskazówki dotyczą instrumentów powiązanych umownie, które powodują koncentrację ryzyka kredytowego, co się często zdarza w przypadku transz inwestycyjnych w ramach sekurytyzacji. Poza oceną samego instrumentu według kryteriów klasyfikacyjnych przewidzianych w MSSF 9, kierownictwo powinno również „przejrzeć” pulę instrumentów bazowych generujących przepływy pieniężne, aby ocenić ich właściwości. Aby zakwalifikować się do wyceny według zamortyzowanego kosztu, instrument musi charakteryzować się takim samym lub niższym ryzykiem kredytowym, niż średnia ważona ryzyka kredytowego dla puli instrumentów bazowych, a te instrumenty muszą spełniać określone kryteria. Jeżeli „przegląd” jest trudny do zrealizowania, transzę należy ująć według wartości godziwej poprzez rachunek zysków i strat.
- Kryteria klasyfikacji wynikające z MSSF 9 wskazują, że wszystkie inwestycyjne instrumenty kapitałowe należy wyceniać według wartości godziwej. Kierownictwo może jednak wykazywać niezrealizowane i zrealizowane zyski i straty z tytułu wartości godziwej inwestycyjnych instrumentów kapitałowych nieprzeznaczonych do obrotu w innych całkowitych dochodach. Taka klasyfikacja jest możliwa w momencie początkowego ujęcia dla każdego instrumentu osobno i jest nieodwołalna. Zyski i straty wynikające ze zmian wartości godziwej nie mogą być następnie ujmowane w rachunku zysków i strat, ale dywidendy z takich inwestycji są nadal wykazywane w rachunku zysków i strat.
- MSSF 9 znosi możliwość wyceniania nienotowanych akcji i instrumentów pochodnych bazujących na nienotowanych akcjach według kosztu, równocześnie jednak wskazuje, kiedy koszt może stanowić odpowiednie przybliżenie wartości godziwej.

MSSF 9 jest pierwszym krokiem milowym na drodze do planowanego przez RMSR zastąpienia MSR 39 nowym standardem. Następne kroki to ponowne rozważenie i przeanalizowanie wymogów w zakresie klasyfikacji i wyceny zobowiązań finansowych, dalsze analizy i badania praktycznego zastosowania proponowanego podejścia do ujmowania utraty wartości aktywów finansowych oraz opracowanie ulepszonych wytycznych dotyczących rachunkowości zabezpieczeń. RMSR również prawdopodobnie ogłosi zaproszenie do wyrażania opinii na temat projektu standardu RFSR (ang. FASB) dotyczącego instrumentów finansowych, którego wydanie jest spodziewane w pierwszym kwartale 2010 r. Do końca 2010 r. RMSR ma zamiar całkowicie zastąpić MSR 39.

Kogo to dotyczy?

Nowy standard będzie miał największy wpływ na banki i towarzystwa ubezpieczeniowe, ale będzie on także istotny dla wszystkich jednostek posiadających aktywa finansowe. To, jak duży będzie ten wpływ, zależeć będzie od rodzaju i istotności aktywów finansowych utrzymywanych przez jednostkę, a także od modelu biznesowego (modeli biznesowych) stosowanych przez jednostkę do zarządzania aktywami finansowymi.

Datą wejścia w życie nowych zasad klasyfikacji i wyceny jest 1 stycznia 2013 r., przy czym dozwolone jest ich wcześniejsze przyjęcie. MSSF 9 należy stosować retrospektywnie, jednak jeżeli standard ten zostanie przyjęty przed 1 stycznia 2012 r., danych za porównywalne okresy nie trzeba przekształcać. Ponadto jednostki, które przyjmą ten standard przed 1 stycznia 2011 r., mogą wyznaczyć dowolną datę pomiędzy tym dniem a datą wydania MSSF 9 jako datę pierwszego zastosowania, czyli datę, kiedy zostanie dokonana klasyfikacja aktywów finansowych.

Co kierownictwo powinno zrobić?

Standard może być zastosowany praktycznie od teraz. Kierownictwo powinno zapoznać się ze szczegółowymi wymogami MSSF 9 i ocenić wpływ nowego standardu na klasyfikację i wycenę aktywów finansowych posiadanych przez jednostkę. Kierownictwo powinno rozważyć potencjalne korzyści z wcześniejszego zastosowania nowych wskazówek w świetle zwolnienia z obowiązku przekształcenia danych porównawczych i swobody ustalenia daty pierwszego zastosowania, z jakiej mogą skorzystać jednostki, które wcześniej przyjmą ten standard.

Kierownictwo powinno jednak pamiętać, że projekt dotyczący instrumentów finansowych ewoluuje. RMSR poinformowała, że data wejścia w życie MSSF 9 może zostać przesunięta, aby dostosować termin obowiązkowego przyjęcia tego standardu do terminów wejścia w życie projektów związanych z II etapem zamiany MSR 39 – „Zamortyzowany koszt i utrata wartości” i „Ubezpieczenia”. Mogą również zostać wprowadzone zmiany w prezentacji sprawozdań finansowych w zakresie aktywów finansowych, aby umożliwić inwestorom łatwiejsze dopasowanie do siebie modeli RMSR i RFSR.

Kierownictwo i inne zainteresowane strony powinny śledzić projekt zastąpienia MSR 39 i rozważyć skutki przyszłych decyzji w kontekście wymogów już wprowadzonych w MSSF 9.

Spółki raportujące według MSSF zatwierdzonych przez UE powinny śledzić proces zatwierdzania zmian przez Komisję Europejską. Rozumiemy, że EFRAG zdecydowała, że potrzeba więcej czasu na rozważenie wpływu projektu RMSR na ulepszenie rachunkowości instrumentów finansowych. Dlatego na tym etapie EFRAG nie sfinalizuje swoich zaleceń dotyczących zatwierdzenia MSSF 9 przez Komisję Europejską.



Znowu utrata wartości?! Skąd to ciągle zainteresowanie?

Organy regulacyjne dokładnie przyglądają się ujawnianym informacjom na temat utraty wartości i szukają takich danych w sprawozdaniach finansowych. Z drugiej strony, odpisy z tytułu utraty wartości nie powodują zmian cen akcji, ponieważ rynek uwzględnia wpływ utraty wartości na ceny akcji jeszcze przed wykazaniem odpisów. W tym artykule Dave Walters z brytyjskiego Działu Doradztwa Księgowego przygląda się ciągłej kontroli ze strony rynku i regulatorów oraz przypomina niektóre zasady dobrej praktyki.

W sezonie sprawozdawczym 2008 organy regulacyjne wykazywały bardzo duże zainteresowanie ujawnianiem informacji. Wszyscy są zgodni co do tego, że ujawnianie informacji na temat utraty wartości poprawiło się; nic tak nie wystrza uwagi jak zagrożenie wpadką. Niektórzy regulatorzy informowali z wyprzedzeniem, że będą się przyglądać tym informacjom, więc poprawa nie jest właściwie zaskoczeniem.

Dane rynkowe wskazują, że liczba spółek, które wykazały utratę wartości na koniec roku kalendarzowego 2008 lub w okolicach tej daty była większa niż w ostatnich latach, chociaż niższa, niż wielu się spodziewało. Czy to, że ceny na rynkach kapitałowych wzrosły w ostatnich miesiącach wystarczy, aby wykluczyć przyszłe fale utraty wartości?

Utrata wartości jest problemem żywym. Kierownictwo powinno cały czas być świadome kontroli ze strony organów regulacyjnych i wyczulenia rynku na kwestie utraty wartości i jej ujawniania.

Ustalając ceny, rynek często reaguje na utratę wartości zanim zostanie ona wykazana w sprawozdaniach finansowych. Różne projekty badawcze wskazują, że wpływ obniżenia oczekiwań w zakresie przepływów pieniężnych jest zazwyczaj uwzględniany w cenach akcji jeszcze przed ogłoszeniem odpisów z tytułu utraty wartości. Odpisy z tytułu utraty wartości ujęte w sprawozdaniu finansowym mogą po prostu odzwierciedlać informacje i wiedzę, które zostały już uwzględnione w oczekiwaniach analityków. Kluczową przesłanką wskazującą na to, że rynek może spodziewać się wystąpienia odpisów z tytułu utraty wartości, jest spadek giełdowej wyceny spółki poniżej jej wartości księgowej.

Utrata wartości nie jest w obecnej sytuacji z góry przesądzona, ale kierownictwo powinno być w stanie wyjaśnić różnice między wartością księgową a kapitalizacją rynkową.

Z uwagi na to, że rynek i organy regulacyjne nadal przyglądają się kwestiom utraty wartości, warto w tym momencie przypomnieć niektóre zasady dobrej praktyki.

- Powrót do normalnej działalności trochę potrwa, a prognozowane normalne poziomy rentowności mogą się różnić od poziomów z lat 2007/początek 2008. Wielu ekspertów jest zdania, że powrót do poziomu sprzed kryzysu kredytowego zajmie gospodarkom krajów G20 wiele lat.
- Kryzys finansowy uderzył we wszystkie kraje i sektory gospodarki. Poprawa koniunktury prawdopodobnie nie nastąpi równocześnie we wszystkich krajach i sektorach.

- Trafność prognoz w warunkach recesji można teraz ocenić na podstawie porównania wyników za ubiegły rok z budżetami na rok 2009. Porównanie to będzie stanowić istotną podstawę do oceny zasadności prognoz stosowanych w modelach utraty wartości.
- Spadek ceny akcji poniżej wartości księgowej jest tylko jedną z potencjalnych przesłanek utraty wartości; w każdym okresie sprawozdawczym należy również starannie oceniać zmiany innych założeń, takich jak długoterminowe stopy wzrostu, kursy walut, udział w rynku itp.
- W zeszłym roku koszt kapitału był głównym przedmiotem dyskusji. Pozostanie on ważnym założeniem także w tegorocznych analizach utraty wartości. Nie spodziewamy się istotnych zmian kosztu kapitału (tj. ogólny koszt kapitału nie zmniejszył się w ciągu ostatnich 12 miesięcy).

Biorąc pod uwagę szeroki zasięg kryzysu finansowego, korekty w dół szacowanych zysków w wielu sektorach i ciągle zainteresowanie organów nadzoru tą kwestią, utrata wartości i ujawnianie informacji w tym zakresie pozostaną ważną kwestią w sprawozdawczości finansowej za 2009 r.

Utrata wartości: aktualne kwestie

- Poziom wykazanej utraty wartości w roku 2008/09 był niższy, niż wielu się obawiało.
- Pomimo ostatnich wzrostów ceny akcji nie osiągnęły jeszcze poziomu sprzed kryzysu kredytowego.
- Najważniejsze dane do wyceny i zasadność prognoz nadal wymagają uwagi.
- Warunki obrotu są nadal trudne, więc firmy mogą nie zrealizować prognoz.
- Koszt kapitału jest, ogólnie rzecz biorąc, nadal wysoki.
- Utrata wartości firmy i utrata wartości niematerialnych są nadal przedmiotem zainteresowania organów nadzoru.

Wiadomości z Cannon Street

MSR opublikuje projekt do dyskusji w zakresie wyceny, który ma zastąpić MSR 37

Rada zapowiedziała, że do końca grudnia opublikuje projekt do dyskusji przedstawiający zmiany do MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”. Nowe wytyczne w zakresie wyceny prawdopodobnie doprowadzą do tego, że zobowiązania podmiotów gospodarczych będą wyższe i będzie ich więcej.

Kierownictwo powinno już teraz rozpocząć zbieranie danych potrzebnych do oszacowania zobowiązań na nowych zasadach. Jeżeli kwoty okażą się istotnie różne od obecnie ujętych w bilansie jednostki, kierownictwo powinno zastanowić się nad sposobem ujawnienia tego faktu.

Rada planuje opublikowanie ostatecznej wersji standardu w połowie roku 2010. Publikacja będzie poprzedzona trzymiesięcznym okresem nadsyłania uwag.

Wytyczne PwC dotyczące tych propozycji zostaną opublikowane w lutowym wydaniu Aktualności MSSF.

Aby zaprenumerować wydawane przez PwC dwa razy w miesiącu biuletyny omawiające zmiany w zakresie MSSF, w tym publikację „Straight Away” („Z ostatniej chwili”) – wytyczne na temat tej i innych publikacji RMSR, należy wysłać email na adres corporatereporting@uk.pwc.com.

Proponowana zmiana w MSSF 1 wprowadzająca ograniczone zwolnienie z obowiązku ujawniania danych porównawczych zgodnie z MSSF 7 dla jednostek stosujących MSSF po raz pierwszy

W czym tkwi problem?

Jednostki sporządzające sprawozdania finansowe zgodnie z MSSF zostały zwolnione z obowiązku prezentacji informacji porównawczych w odniesieniu do nowych ujawnień wymaganych na podstawie wprowadzonych w marcu 2009 r. zmian w MSSF 7 „Instrumenty finansowe: Ujawnianie informacji”. Zwolnienie to zostało wprowadzone dlatego, że zmiany do MSSF 7 zostały opublikowane po zakończeniu okresów porównawczych. Przygotowanie informacji wymagałoby zastosowania perspektywy czasowej. W związku z tym Rada pozwoliła jednostkom na nieujawnianie informacji porównawczych w pierwszym roku stosowania MSSF. W przeciwnym razie niektóre jednostki przyjmujące MSSF po raz pierwszy (w okresie sprawozdawczym rozpoczynającym się przed 1 stycznia 2010 r.) musiałyby przedstawić informacje porównawcze, ponieważ jednostki takie nie korzystają z postanowień przejściowych innych MSSF. Z tego względu Rada zaproponowała zmianę do MSSF 1, umożliwiającą

jednostkom stosującym MSSF po raz pierwszy skorzystanie z tych samych postanowień przejściowych (i tych samych zwolnień), jakie zostały wprowadzone na mocy omawianej zmiany w MSSF 7.

Kogo to dotyczy?

Jednostka przyjmująca MSSF po raz pierwszy będzie mogła skorzystać ze zwolnienia z obowiązku ujawniania informacji wynikającego z tej zmiany, jeżeli pierwszy okres sprawozdawczy, za który sporządza sprawozdanie finansowe zgodnie z MSSF, rozpoczyna się przed 1 stycznia 2010 r. Proponowana zmiana będzie dotyczyć okresów rocznych rozpoczynających się 1 lipca 2010 r. lub później. Możliwe jest wcześniejsze zastosowanie.

Okres zgłaszania uwag do proponowanej zmiany wynosi 30 dni, czyli zmiany należy zgłaszać Radzie do 29 grudnia 2009 r. Rada spodziewa się sfinalizować zmianę na swoim spotkaniu w styczniu 2010 r.

KIMSF 19 objaśnia sposób ujmowania „zamiany długu na kapitał”

W czym tkwi problem?

Opublikowana w zeszłym miesiącu interpretacja KIMSF 19 „Regulowanie zobowiązań finansowych przy pomocy instrumentów kapitałowych” objaśnia zasady rachunkowości stosowane w sytuacji, gdy w wyniku renegocjacji przez jednostkę warunków jej zadłużenia zobowiązanie zostaje uregulowane poprzez emisję instrumentów kapitałowych dla wierzyciela przez dłużnika (tzw. „zamiana długu na kapitał”).

Przed opublikowaniem interpretacji KIMSF 19 niektóre jednostki wykazywały instrumenty kapitałowe w wartości księgowej zobowiązania finansowego i nie wykazywały zysków ani strat w rachunku zysków i strat, podczas gdy inne wykazywały instrumenty kapitałowe w wartości godziwej wyemitowanych instrumentów kapitałowych, a wszelkie różnice między tą kwotą a wartością księgową zobowiązania finansowego ujmowały w rachunku zysków i strat. Niekonsekwencje w wykazywaniu

tego rodzaju transakcji stały się szczególnie widoczne w obecnej sytuacji gospodarczej.

KIMSF 19 wymaga, aby w momencie uregulowania zobowiązania poprzez wyemitowanie przez spółkę własnych instrumentów kapitałowych zysk lub stratę na takiej operacji wykazać w rachunku zysków i strat. Kwota zysku lub straty wykazana w rachunku zysków i strat stanowi różnicę między wartością księgową zobowiązania finansowego a wartością godziwą wyemitowanych instrumentów kapitałowych. Jeżeli nie można wiarygodnie wycenić wartości godziwej instrumentów kapitałowych, zysk lub stratę wycenia się według wartości godziwej istniejącego zobowiązania finansowego.

Jednostkom nie będzie już wolno odnosić wartości księgowej istniejącego zobowiązania finansowego na kapitał własny (bez wykazywania zysku lub straty w rachunku zysków i strat). Kwotę zysku lub straty należy wykazać odrębnie w zestawieniu dochodów ogółem lub w informacji dodatkowej.

Kogo to dotyczy?

KIMSF 19 ma wpływ na wszystkie jednostki przeprowadzające transakcje zamiany długu na kapitał (w ramach uregulowania całości lub części zobowiązania finansowego). Interpretacja ta nie ma wpływu na rachunkowość inwestora. Nie zmienia również wytycznych dotyczących obligacji zamiennych, jeżeli uregulowanie zobowiązania poprzez emisję akcji jest zgodne z pierwotnymi warunkami zobowiązania. KIMSF 19 nie dotyczy również transakcji z akcjonariuszami ani większości transakcji między jednostkami znajdującymi się pod wspólną kontrolą.

Co powinno zrobić kierownictwo?

Interpretacja KIMSF 19 będzie obowiązywać w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lipca 2010 r. lub później – oznacza to, że jednostki, których rok obrotowy odpowiada rokowi kalendarzowemu, muszą zastosować tę interpretację w sprawozdaniach finansowych za rok 2011. Dozwolone jest wcześniejsze zastosowanie. Interpretację tę należy stosować retrospektywnie od początku najwcześniejszego przedstawionego okresu porównawczego; zastosowanie do wcześniejszych okresów spowodowałoby jedynie reklasyfikację kwot w ramach kapitału własnego. Z wymogami tej interpretacji powinny zapoznać się jednostki przeprowadzające zamianę długu na kapitał.

Zmiana KIMSF 14**W czym tkwi problem?**

W zeszłym miesiącu RMSR opublikowała zmianę interpretacji KIMSF 14 „MSR 19 - Limit wyceny aktywów z tytułu określonych świadczeń, minimalne wymogi finansowania oraz ich wzajemne zależności”. Zmiana ta usuwa niezamierzone skutki KIMSF 14 dotyczące dobrowolnych wpłat na cele emerytalne w sytuacji, gdy istnieją wymogi minimalnego finansowania.

Kogo to dotyczy?

Zmiana interpretacji KIMSF 14 „Wcześniejsze wpłaty wymaganego minimalnego finansowania” będzie miała ograniczony wpływ. Dotyczy ona tylko tych spółek, które:

- posiadają program emerytalny określonych świadczeń, który na podstawie przepisów krajowych podlega wymogom w zakresie minimalnego finansowania: i
- wpłaciły (lub planują wpłacić) przed terminem minimalną wymaganą kwotę finansowania w odniesieniu do przyszłej pracy pracownika, co doprowadziło do nadpłaty na cele emerytalne.

Niektóre spółki podlegające wymogom minimalnego finansowania zdecydowały się wcześniej wpłacić składki emerytalne.

Przedpłacone składki odzyskuje się poprzez obniżenie wymogów minimalnego finansowania w następnych latach. Poprzednia

wersja KIMSF 14 nie pozwalała na wykazanie w aktywach żadnej nadwyżki wynikającej z dobrowolnej wcześniejszej wpłaty minimalnych wymaganych składek za przyszłą pracę. Był to niezamierzony skutek tej interpretacji, która została obecnie zmieniona w ten sposób, że wymaga teraz w takiej sytuacji wykazania składnika aktywów. Zmiana ta będzie miała wpływ na te jednostki, które zdecydowały się wcześniej wpłacić składki i do tej pory zgodnie z KIMSF 14 nie wykazywały nadwyżki w aktywach. Jednostki te powinny ponownie przeanalizować swoje zasady rachunkowości i ustalić, czy należy wykazać przedpłacone składki w aktywach. Zmiana ta będzie również miała wpływ na jednostki, które planują wcześniejszą wpłatę składek wymaganых w ramach minimalnego finansowania, umożliwiającą pracodawcy obniżenie składek płaconych w przyszłych okresach.

Od kiedy zmiana ma zastosowanie?

Zmiana ta ma zastosowanie dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2011 r. lub później i należy ją zastosować od początku najwcześniejszego zaprezentowanego okresu porównawczego. Dozwolone jest wcześniejsze zastosowanie. Wpływ tej zmiany należy oszacować jak najwcześniej, aby ustalić, czy należy ją wprowadzić przed datą jej wejścia w życie.

Jak upewnić się, że tegoroczne sprawozdanie finansowe jest prawidłowe?

50.000 użytkowników serwisu „PwC inform” zna już odpowiedź.

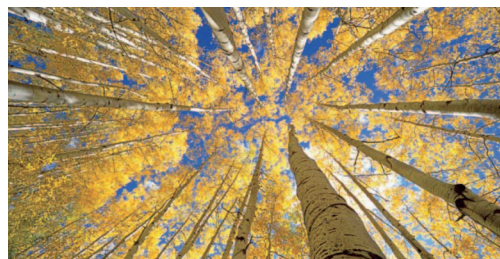
Wyprzedź innych

PwC inform (www.pwcinform.com) to cenna internetowa biblioteka materiałów dotyczących zamknięcia roku, zawierająca następujące kluczowe dokumenty:

- Najnowsze wydarzenia – MSSF i UK GAAP
 - Standardy – podsumowanie najnowszych zmian, w tym zagadnienia tematyczne
 - Standardy według roku – obowiązujące na grudzień 2009 r.
- Podsumowania zagadnień tematycznych
- Podręczniki rachunkowości i wzorcowe sprawozdania
- Listy kontrolne/Listy kontrola GAAP
- Standardy według wersji
- Wyciągi ze sprawozdań finansowych
- Przypomnienia od audytora dotyczące zamknięcia roku (tylko do użytku wewnętrznego)
- Webcasty „Quality in Practice” (Jakość w parktyce) (tylko do użytku wewnętrznego)

Więcej informacji można znaleźć na zakładce „Year end reminders” (Przypomnienia na koniec roku) na stronie startowej PwC inform.

Istnieje możliwość darmowego zapoznania się z serwisem przez 60-dniowy okres próbny – zob. www.pwcinform.com.



'Twas the night before Christmas...IFRS style

'Twas the night before Christmas, when all through the town
No accountants were stirring, they'd all gone to ground.
IFRS 9 was despatched to Brussels with hope,
Fast track status, the answer was 'nope'.

The bankers were nestled all snug in their beds,
While visions of bonuses danced in their heads.
The board members scurried to get it all done,
Just one more ED, then off to the sun.

When out on Cannon Street there arose such a clatter,
They sprang from their desks to see what was the matter.
Away to the window they flew like a flash,
Faster than IFRIC 19, they threw up the sash.

The moon on the breast of the new-fallen snow
Gave the lustre of midday to objects below.
When, what to their wondering eyes should appear,
But a big black cab pulled by eight monster reindeer.

With a little old driver, so lively and brave,
They knew in a moment it must be St Dave.
More rapid than eagles his coursers they came,
And he whistled, and shouted, and called them by name!

"Now Impairment! Now, Hedging! Now, Equity and Debt!
On, Consol! On, JVs! On Leasing and Rev Rec!
To the top of the porch! To the top of the wall!
Now dash away! Dash away! Dash away all!"

As deferred taxes that before the wild hurricane fly,
When they meet with an obstacle, mount to the sky.
So up to the roof top the coursers they flew,
With the sleigh full of goodies, and St Dave too.
And then, in a twinkling, they heard on the roof

The prancing and pawing of each monster hoof.
They were shaking their heads and turning around,
Down the chimney St Dave came with a bound.
He was dressed all in red, from his head to his foot,
And his clothes were all tarnished with ashes and soot.
A bundle of standards he had flung on his back,
And he looked like a pedlar, just opening his pack.

The board members had all hung their stockings with care
Hoping for new standards, did they dare?
The IFRIC were seeking interpretations galore,
Or improvements at least to even the score.

The board members were seeking a gift beyond price,
A principle based standard, with language precise,
A basis for conclusions that stood proud and tall,
Loved by regulators, preparers, analysts and all.
The IFRIC weren't looking for something that clear
Confusion and muddle to create doubt and fear
The staff hung their heads and then clenched their teeth,
No more new standards, they want some relief

St Dave spoke not a word, but went straight to his work,
And filled all the stockings, then turned with a jerk.
And laying his finger aside of his nose,
And giving a nod, up the chimney he rose!

He sprang to his taxi, to his team gave a whistle,
And away they all flew like the down of a thistle.
But I heard him exclaim, ere he drove out of sight,
"Happy Christmas to all, and to all a good-night!"

Adaptation by Mary Dolson. See the next issue of *IFRS news* to see what they found in their Christmas stockings.

W celu uzyskania dalszych informacji prosimy o kontakt:

Szef zespołu ds. globalnej sprawozdawczości finansowej

Ian Wright: ian.d.wright@uk.pwc.com, tel: +44 207 804 3300

Szef zespołu ds. sprawozdawczości

Tomasz Konieczny: tomasz.konieczny@pl.pwc.com, tel: +44 22 523 42 85

Zespół ds. sprawozdawczości finansowej w Polsce

Waldemar Lachowski: waldemar.k.lachowski@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 43 49

Robert Waliczek: robert.waliczek@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 43 32

Krzysztof Gmur: krzysztof.gmur@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 42 41

Agata Wiktorowicz: agata.wiktorowicz@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 41 76

Marta Madejska: marta.madejska@pl.pwc.com tel: +48 22 523 41 39