

Aktualności MSSF

Pojawiające się problemy i praktyczny poradnik*

Numer 83 - kwiecień 2010 r.



Wymogi sprawozdawczości finansowej wpłyną na fuzje i przejęcia

Yvonne Kam, partner w dziale Usług Doradztwa Księgowego PwC w Chinach oraz Thierry James, starszy menedżer w takim samym dziale w Hong-Kongu, analizują potencjalny wpływ postanowień o warunkowej zapłacie w nowym standardzie o połączeniach jednostek gospodarczych na fuzje i przejęcia.

Dekoniunktura stworzyła okazję do wielu fuzji i przejęć w różnych sektorach na całym świecie. Przedsiębiorstwa walczące o przetrwanie straciły na wartości, a te, które dysponują zdrowym bilansem rozglądają się za okazjnymi transakcjami. Konsekwencje dotyczące sprawozdawczości finansowej są teraz kluczowym aspektem brany pod uwagę przy formułowaniu strategii fuzji i przejęć. Zmiana MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (MSSF 3R) obowiązująca od roku kalendarzowego rozpoczynającego się 1 stycznia 2010 dodatkowo zwiększyła wagę tej kwestii.

Rachunkowość transakcji przejęcia według MSSF 3R może mieć odmienne, a niekiedy wręcz sprzeczne z intuicją skutki dla wielkości zysków i kapitałów w porównaniu z dotychczasowym standardem (MSSF 3 (2004)). Aby uniknąć nieprzyjemnych niespodzianek, kierownictwo powinno przeanalizować potencjalny wpływ MSSF 3R na transakcje w przygotowaniu, i w miarę potrzeby zmodyfikować ich strukturę.

Czym są płatności oparte na przyszłych wynikach?

Płatności oparte na przyszłych wynikach (ang. earn-outs) stanowią korekty kwoty zapłaty wynikające z niepewności co do wartości nabywanego przedsiębiorstwa. Korekty te dotyczą wydarzeń lub warunków, które mogą spowodować dodatkową konieczność uiszczenia zapłaty. Dla przykładu, osiągnięcie przez nabyte przedsiębiorstwo po nabyciu określonego pułapu zysków może powodować wypłatę dodatkowej zapłaty sprzedającemu stąd bierze się termin „płatność oparta na przyszłych wynikach”. Może też mieć miejsce sytuacja odwrotna, gdy część zapłaty jest zwracana nabywającemu, jeśli nie zostaną spełnione określone warunki.

W jaki sposób postanowienia te wpłyną na rachunkowość w momencie początkowego ujęcia?

Zgodnie z MSSF 3 (2004), płatności oparte na przyszłych wynikach były ujmowane w stopniu, w jakim prawdopodobne było ich rozliczenie, o ile kwoty można było wiarygodnie wycenić. Zgodnie z MSSF 3R, wszelkie formy rozliczenia ceny kupna (np. gotówka, instrumenty kapitałowe, zwykłe lub preferencyjne, warranty, opcje i inne aktywa) wycenia się w wartości godziwej na datę przejęcia kontroli nad jednostką przez nabywcę. Dotyczy to również szacunku zapłaty warunkowej lub płatności opartych na przyszłych wynikach, niezależnie od ich prawdopodobieństwa na datę nabycia. Prawdopodobieństwo wystąpienia płatności opartych na przyszłych wynikach nie ma wpływu na ich ujęcie, a jedynie na kwotę, w jakiej zostaną wykazane.

W tym numerze...

1 **Wpływ MSSF 3R na fuzje i przejęcia**

3 **Wiadomości z Cannon Street**

Postępy w przygotowywaniu standardu dotyczącego zobowiązań finansowych

Propozycje definicji „jednostki sprawozdawczej”

Aktualizacja projektu w sprawie konsolidacji

Termin nadsyłania uwag do standardu dotyczącego zobowiązań

UE zatwierdza standardy

4 **Profil kraju**

Korea

6 **Kontakt**

Jak zmiany standardu wpłyną na rachunkowość w okresie późniejszym?

Zgodnie z MSSF (2004) korekty płatności opartych na przyszłych wynikach ujmują się w korespondencji z wartością firmy - jest to problem czysto "bilansowy". MSSF 3R zakazuje natomiast ujmowania późniejszych zmian tych płatności w wartości firmy, z wyjątkiem zmian wynikających z ustalenia wartości godziwej poszczególnych elementów zapłaty na dzień przejęcia. Może to mieć znaczący wpływ na rachunek zysków i strat nabywcy po przejęciu.

Wydaje się, że nowy standard zachęca do przeprowadzenia bardziej precyzyjnej wyceny wartości godziwej płatności opartych na przyszłych wynikach, biorąc pod uwagę, że ponowna wycena takich płatności zaliczonych do zobowiązań finansowych po dacie nabycia jest ujmowana w rachunku zysków i strat. Im bardziej przejęte przedsiębiorstwo przekroczy prognozy wyników, na których oparto początkową wartość godziwą, tym wyższe będzie obciążenie rachunku zysków i strat po przejęciu. Analogicznie dzieje się w przeciwnym przypadku – słabe wyniki spowodują zmniejszenie ujętego zobowiązania i uznanie rachunku zysków i strat. Efekt może być sprzeczny z intuicją, w zależności od tego, jak określona zostanie struktura płatności opartych na przyszłych wynikach. Jest zatem niezbędne, by wycena wartości godziwej płatności opartych na wynikach na datę nabycia była wiarygodna. Odpowiednie ukształtowanie struktury transakcji i precyzyjna wycena płatności warunkowych w momencie ich początkowego ujęcia może zmniejszyć lub wyeliminować wahania wyników w późniejszych latach.

Instrumenty kapitałowe a instrumenty dłużne

Płatności oparte na przyszłych wynikach mogą być regulowane nie tylko w gotówce, ale także w formie dodatkowych kapitałowych papierów wartościowych nabywcy. Takie płatności wyrażone w akcjach będą zaliczane albo do instrumentów dłużnych, albo kapitałowych, w zależności od warunków umownych.

Płatności takie zalicza się do zobowiązań, jeśli nie spełniają kryterium „określona liczba instrumentów za określoną kwotę gotówki” zawartego w MSR 32. W przypadku klasyfikacji jako zobowiązania, jest ono ujmowane początkowo w wartości godziwej. Na koniec każdego okresu sprawozdawczego wycena do wartości godziwej jest aktualizowana, a zmiany wartości godziwej ujmują się w rachunku zysków i strat.

Płatności zaliczone do instrumentów kapitałowych ujmują się w wartości godziwej, która nie podlega później ponownej wycenie. Zmniejsza to wahania wyników i może być bardziej strawną alternatywą dla wszystkich zainteresowanych w porównaniu z płatnościami gotówkowymi. Z drugiej strony płatność w formie akcji nabywcy może spowodować przekazanie sprzedającemu większych korzyści, niż zamierzał nabywca. Jeśli na przykład połączenie miało pozytywny wpływ na cenę akcji nabywcy, sprzedający skorzysta na dokonanej przez rynek ocenie potransakcyjnych synergii.

Płatności oparte na wynikach na rzecz pracowników lub akcjonariuszy sprzedającego - konsekwencje

Płatności oparte na wynikach mogą być wypłacane akcjonariuszom sprzedającego, którzy po transakcji pozostali pracownikami spółki. Dla przykładu, dodatkowa płatność może obowiązywać w przypadku, gdy sprzedający pozostanie zatrudniony w przejmowanej spółce przez trzy lata po dacie nabycia. Innym przykładem może być sytuacja, gdy nabywca wynajmuje nieruchomości od sprzedającego po transakcji, a czynsz jest wyższy lub niższy niż stawki rynkowe. Określenie, czy takie porozumienia są częścią połączenia jednostek gospodarczych, czy też stanowią osobne transakcje, wymaga subiektywnego osądu.

Płatność oparta na wynikach, która ulega umorzeniu, jeśli pracownik rozwiąże stosunek pracy, stanowi wynagrodzenie za usługi po połączeniu. Płatności na rzecz pracowników lub akcjonariuszy sprzedającego, na które nie ma wpływu rozwiązanie stosunku pracy, będą raczej stanowić zapłatę za nabyte przedsiębiorstwo, ale wymagają starannej analizy.

Wyzwania związane ze stosowaniem

MSSF 3R może mieć znaczące skutki w roku nabycia i w kolejnych latach. Wahania zysków w latach późniejszych będą zależą od zdolności nabywcy do oceny, na datę nabycia, prawdopodobieństwa osiągnięcia określonych wcześniej celów w zakresie wyników, na których opierają się dodatkowe płatności. Trafny szacunek ograniczy kwotę późniejszych zmian i wahania wyników. To zagadnienie może stanowić wyzwanie dla dyrektorów finansowych i rzeczoznawców ds. wyceny i spowodować częstsze stosowanie płatności rozliczanych w instrumentach kapitałowych, bądź też ograniczenie liczby transakcji, w których takie płatności oparte na wynikach występują.

Konsekwencje dla struktury transakcji

Najprostszym sposobem wyeliminowania wahań wyników jest wyeliminowanie płatności opartych na wynikach regulowanych gotówką oraz zapłaty warunkowej. Kierownictwo będzie jednak musiało przeanalizować strukturę transakcji. Instrumenty kapitałowe eliminują wahania, ale mogą nie być akceptowalne dla sprzedającego, albo stanowić zbyt wysoki koszt dla nabywcy. Kierownictwo mogłoby także zapewnić, że przedinwestycyjne analizy due diligence będą bardzo dokładne i zapewnią pełne rozpoznanie ryzyka, przed podjęciem decyzji, czy warunkowa zapłata jest podejściem właściwym. Długoterminowe wahania można też zredukować poprzez skrócenie okresu obowiązywania klauzuli dotyczącej płatności opartych na wynikach, chociaż takie rozwiązanie najprawdopodobniej będzie najkorzystniejsze dla jednostek działających na dojrzałych rynkach; jest mało prawdopodobne, by było właściwe dla jednostek działających na szybko rozwijających się rynkach lub jednostek rozpoczynających działalność.

Określenie struktury transakcji w fuzjach i przejęciach wymaga wczesnej analizy i dogłębnej znajomości konsekwencji dla sprawozdawczości finansowej. Istnieje kilka praktycznych rozwiązań; kierownictwo jednostki nabywającej powinno zrozumieć konsekwencje dla sprawozdawczości finansowej, aby znaleźć najlepsze możliwe rozwiązanie dla swego przedsiębiorstwa.

Wiadomości z Cannon Street

Projekt standardu w sprawie zobowiązań finansowych coraz bliżej

W ubiegłym miesiącu RMSR uzgodniła, że obowiązujące obecnie wymogi MSR 39 dotyczące zobowiązań finansowych zostaną utrzymane w następujący sposób:

- zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu będą nadal wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat;
- hybrydowe zobowiązania finansowe będą podlegać wymogowi wyodrębnienia zgodnie z MSR 39 (tj. wbudowane instrumenty pochodne należy wykazywać osobno, jeśli nie są ściśle związane z umową zasadniczą); oraz
- zwyczajne zobowiązania należy ujmować według zamortyzowanego kosztu.

Nadal dostępna będzie opcja wyceny w wartości godziwej oraz jej trzy dotychczasowe kryteria, jak omówiono w marcowym numerze "Aktualności MSSF" na str. 2. Jednostka, która zdecyduje

się na skorzystanie z opcji wyceny w wartości godziwej, będzie jednak miała obowiązek odrębnego wykazania kwot przypisanych do „własnego ryzyka kredytowego” w pozostałych całkowitych dochodach a nie w rachunku zysków i strat. Kwoty takie nie będą mogły być następnie przenoszone z pozostałych całkowitych dochodów ogółem, ale w przypadku utrzymywania instrumentu do terminu zapadalności zmiany te w ciągu okresu życia instrumentu wyzerują się.

Rada nie spodziewa się, by w praktyce identyfikacja zmian wartości godziwej dotyczących „własnego ryzyka kredytowego” miała znaczący wpływ, z uwagi na to, że MSSF 7 obecnie wymaga, by kwoty te były wykazywane w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.

Rady ogłaszają propozycje definicji „jednostki sprawozdawczej”

W ramach wspólnego projektu założeń koncepcyjnych, RMSR i FASB opublikowały propozycje dotyczące koncepcji „jednostki sprawozdawczej”. Propozycja uwzględnia niektóre uwagi nadesłane do dokumentu do dyskusji opublikowanego

w maju ubiegłego roku, w tym propozycję definicji jednostki sprawozdawczej i określenie, kiedy jedna jednostka kontroluje inną.

Komentarze do dokumentu można nadsyłać do 16 lipca 2010 r.

Aktualizacja projektu w sprawie konsolidacji

Projekt dotyczący konsolidacji – obecnie wspólny projekt RMSR i FASB, posuwa się naprzód zgodnie z procedurami i w dyskusjach prowadzonych przez Radę na forum RMSR.

RMSR postanowiła wydać jeden standard dotyczący ujawniania informacji, który obejmie wszelkie informacje ujawniane przez jednostkę sprawozdawczą zaangażowaną w inną jednostkę. Standard obejmie ujawnienia dotyczące konsolidacji oraz dotyczące wspólnych przedsięwzięć, podmiotów stowarzyszonych i jednostek specjalnego przeznaczenia, których jednostka sprawozdawcza nie kontroluje. Oczekuje się, że standard zostanie opublikowany w czwartym kwartale 2010 r.

W drugim kwartale 2010 r. może pojawić się wersja robocza standardu, jednak zostanie ona sfinalizowana dopiero pod

koniec roku. RMSR oczekuje, że projekt standardu FASB zostanie opublikowany w „opakowaniu” zawierającym zaproszenie do nadsyłania komentarzy od zainteresowanych stron. Oczekuje się, że oba standardy w sprawie konsolidacji będą zbieżne co do podstawowych zasad, ale nie będzie to ten sam tekst.

Jedna z kluczowych zmian w standardzie RMSR dotyczącym konsolidacji może również wymagać wydania ponownego projektu do dyskusji. Rada zdecydowała, wspólnie z FASB, że spółki inwestycyjne powinny wykazywać wszystkie swoje aktywa w wartości godziwej, nawet jeśli niektóre z nich stanowią jednostki kontrolowane. Pracownicy obu Rad pracują nad sformułowaniem definicji spółki inwestycyjnej.

Wydłużony termin nadsyłania uwag do standardu dotyczącego zobowiązań

Rada postanowiła wydłużyć termin nadsyłania uwag do projektu standardu „Wycena zobowiązań w MSR 37” do 19 maja 2010 r.

Wydłużenie terminu da respondentom więcej czasu na zapoznanie się z wymogami w zakresie ujęcia zawartymi

w standardzie, który ma zastąpić MSR 37, zanim sfinalizują swoje komentarze do zmienionych propozycji w zakresie wyceny.

Publikacji projektu standardu oczekuje się w drugim kwartale 2010; ostateczna wersja standardu jest oczekiwana pod koniec roku.

Wiadomości z Cannon Street c.d.

UE zatwierdza zmiany MSSF 2 i coroczne poprawki z 2009 r.

UE przyjęła nowelizację standardu MSSF 2 „Płatności regulowane akcjami” dotyczącą transakcji w grupie rozliczanych gotówkowo i obowiązującą dla okresów obrotowych rozpoczynających się 1 stycznia 2010 r. Zmiany precyzują, na jakiej podstawie należy określać klasyfikację przyznaną płatności regulowanych akcjami w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu finansowym. UE zatwierdziła

również „Coroczne poprawki” wydane w kwietniu 2009 r., zawierające zmiany do 12 standardów.

Większość zmian wchodzi w życie 1 stycznia 2010 r. Więcej informacji można znaleźć w publikacji „A practical guide to new IFRSs for 2010” (Praktyczny przewodnik po nowych MSSF za 2010 r.) na stronie pwc.com/ifrs.



Korea rozpoczyna odliczanie przed wprowadzeniem MSSF w 2011 r.

Kyung Ho Lee jest partnerem w grupie Usług Doradztwa Księgowego PwC w Korei. Podczas swego niedawnego dwumiesięcznego pobytu w Londynie rozmawiał z nami na temat postępów we wprowadzaniu MSSF w Korei.

Jakie wyzwania stoją przed spółkami, które w 2011 r. mają przejść na MSSF?

Jednym z największych wyzwań dla spółek w Korei jest przejście od wymogu prezentacji jednostkowych sprawozdań finansowych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Wymagać to będzie zmiany systemów rejestracji danych, co będzie uciążliwe zwłaszcza dla podmiotów w sektorze usług finansowych.

Dużą zmianą jest dla nas również rachunkowość w wartości godziwej. Ponieważ wymogi MSSF w zakresie wyceny w wartości godziwej są szersze, spółki będą musiały zapoznać się z technikami wyceny i korzystać z usług zewnętrznych rzeczoznawców. Wycena będzie również bardziej czasochłonna niż w przeszłości.

Jakie są największe różnice pomiędzy koreańskimi zasadami rachunkowości a MSSF?

Wspomniana wyżej kwestia sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych jest jedną ze znaczących zmian. Co należy konsolidować, a co nie? Koreańskie zasady rachunkowości są w tej kwestii bardzo szczegółowe i precyzyjne. Tymczasem MSR 27 i SIC 12 wymagają zastosowania osądu w kwestii tego, kto ma kontrolę po czyjej stronie są ryzyka i korzyści. Różnica w kryteriach konsolidacji oznacza, że niektóre jednostki, które były konsolidowane według zasad koreańskich nie będą wymagać konsolidacji, zaś inne, dotąd nie konsolidowane, będą tego wymagać. MSSF wymagają konsolidacji, jeśli jednostka ma ponad 50% udział; według zasad koreańskich pułap ten wynosi 30% i wymaga większościowego udziału. Poza tym w zasadach koreańskich obowiązuje więcej kryteriów niż w MSSF.

Inną dużą różnicą będzie format sprawozdania finansowego. Zasady koreańskie określają standardowy format, który obejmuje prezentację zysku operacyjnego. MSSF znowu zawierają jedynie ogólne wytyczne i wymagają zastosowania osądu. Kierownictwo będzie musiało zastanowić się, czy zysk operacyjny ma być uwzględniony w rachunku zysków i strat, czy też nie.

Ta zmiana z systemu opartego na szczegółowych regulacjach do systemu opartego na zasadach ogólnych jest powtarzającym się tematem i będzie stanowić wyzwanie kulturowe. Organy nadzoru są oczywiście zaniepokojone kwestią stosowania przez kierownictwo subiektywnego osądu – dla nich również jest to zmiana kulturowa. Regulator nie wydał jeszcze żadnych oficjalnych interpretacji, ale ostatnio, w odpowiedzi na apele ze strony uczestników rynku, zorganizował panel dyskusyjny. Spodziewamy się w najbliższym czasie ożywienia aktywności w tym zakresie.

Inne znaczące różnice pomiędzy koreańskimi zasadami rachunkowości a MSSF są następujące:

- Klasyfikacja instrumentów jako dłużnych lub kapitałowych: dla przykładu – preferencyjne akcje podlegające umorzeniu stanowią instrumenty kapitałowe, podczas gdy według MSSF – dłużne.
- Rachunkowość świadczeń pracowniczych: koreańskie zasady oparte są na podejściu historycznym i nie wymagają wybiegających w przyszłość metod aktuarialnych.
- Wartość firmy: wartość firmy jest amortyzowana według zasad koreańskich metodą okresu użyteczności; dopiero później analizuje się przesłanki utraty wartości. Według MSSF, wartości firmy się nie amortyzuje, a jedynie poddaje testowi na utratę wartości.
- Waluta funkcjonalna: jednostki stosowały dotychczas koreański won jako walutę funkcjonalną; po wprowadzeniu MSSF może to ulec zmianie.

Konsekwencje tych zmian będą znaczące. Rozmawiamy ze środowiskiem inwestorów informując o tym, jak mogą zmienić się sprawozdania finansowe i podnosimy świadomość tego, w jakich punktach może dojść do zwiększenia wahań wyników po przejściu na MSSF. Początkowo nowy format sprawozdań finansowych może nastęrczać trudności. Podmioty te muszą również uświadomić sobie, że z niektórych raportów zniknie pozycja zysku operacyjnego oraz jak wpłynie to na porównywalność pomiędzy jednostkami. Zarówno użytkownicy jak i sporządzający sprawozdania finansowe będą musieli zastosować subiektywny osąd.

Jak spółki przygotowują się do przyjęcia MSSF w 2011 r.?

Przejście na MSSF w dużych spółkach praktycznie już się zakończyło, a niektóre przedsiębiorstwa, takie jak Samsung i LG, wprowadziły MSSF wcześniej, już w 2010 r. Niektóre mniejsze spółki są gorzej przygotowane; zachęcamy je do podjęcia działań w tym kierunku.

Czy doświadczenie Korei może być użyteczną lekcją dla innych krajów przechodzących na MSSF?

Ważne jest, aby zastanowić się, w jaki sposób muszą się zmienić przepisy prawa spółek, prawa podatkowego i inne regulacje, aby uwzględnić wymogi MSSF. Korea nadal pracuje nad przystosowaniem tych przepisów.

Podkreślałbym również konieczność traktowania przejścia na MSSF jako coś więcej niż zmianę w rachunkowości. Wpłynie ono także na systemy informatyczne, filozofię spółki, kadry. Należy spojrzeć na to zagadnienie holistycznie.

W jaki sposób PwC/Samil w Korei pomaga spółkom w przygotowaniach?

Utworzyliśmy Centrum Doskonałości MSSF w lipcu 2005 r., na dwa lata przed ogłoszeniem Mapy Drogowej Wprowadzenia MSSF; od tego czasu wspieramy organy nadzoru, organy standardotwórcze i naszych najważniejszych klientów.

W lipcu 2008 r. wyodrębniliśmy z Centrum Doskonałości jednostkę, która świadczy usługi techniczne dotyczące MSSF.

Zapewniamy zestaw narzędzi dla zespołów realizujących zlecenia. Obejmuje on listę kontrolną konwersji oraz publikacje oparte na materiałach międzynarodowych, jednak dostosowane do specyfiki lokalnego rynku, np. poradnik wprowadzania MSSF po raz pierwszy oparty na firmowym „Podręczniku rachunkowości”, poradnik na temat rachunkowości zabezpieczeń i porównanie różnic i podobieństw pomiędzy koreańskimi zasadami rachunkowości a MSSF. Wydajemy również biuletyny i okresowe informacje techniczne.

Prowadzimy także program szkoleń, zewnętrznych i wewnętrznych. Udostępniliśmy przez internet e-szkolenia dotyczące np. P2P, MSSF. Prowadzimy szkolenia na temat aktualizacji MSSF oraz regularne warsztaty, wewnętrznie i zewnętrznie, poświęcone konkretnym tematom. Organizujemy także 1-2 dniowe tradycyjne szkolenia dla podmiotów zewnętrznych, z możliwością dostosowania do potrzeb klienta.

Jaki Pana zdaniem będzie wpływ wprowadzenia MSSF na rynki kapitałowe w Korei?

W 2009 r. trzynastcie spółek wprowadziło MSSF. Reakcje rynku wskazują na pewien niepokój co do odmiennego formatu sprawozdań finansowych według MSSF, bo użytkownicy koreańscy są przyzwyczajeni do podejścia opartego na szczegółowych regulacjach, a nie na ogólnych zasadach. Istnieje na przykład pewne zamieszanie w kwestii tego, gdzie użytkownicy mają teraz szukać zysku operacyjnego.

MSSF spowodowały również duże zmiany wyników finansowych niektórych spółek – na przykład ze względu na zmianę waluty funkcjonalnej.

Robimy postępy i oczekujemy, że sporządzający sprawozdania finansowe i ich użytkownicy będą gotowi na zmiany, które przyniesie rok 2011.

Gdzie znaleźć najnowsze wiadomości techniczne?

Dziesiątki tysięcy osób czytają wiadomości i alerty na PwC inform.

Wyprzedź innych.

PwC inform pomoże Ci być na bieżąco dzięki:

- Wiadomościom
 - aktualizacje techniczne – wysyłane e-mailem co dwa tygodnie
 - najnowsze wydarzenia
- alerty techniczne – „Straight away”
- podsumowania tematyczne
- webcasty światowego działu doradztwa księgowego (tylko wewnętrznie)
- biuletyny na temat MSSF

Więcej informacji można znaleźć na stronie PwC inform pod zakładką „Latest technical news” (najnowsze informacje techniczne)

Istnieje możliwość zamówienia 60-dniowej bezpłatnej wersji próbnej. Wejdź na www.pwcinform.com.



W celu uzyskania dalszych informacji prosimy o kontakt:

Szef zespołu ds. globalnej sprawozdawczości finansowej

Ian Wright: ian.d.wright@uk.pwc.com, tel: +44 207 804 3300

Szef zespołu ds. sprawozdawczości

Tomasz Konieczny: tomasz.konieczny@pl.pwc.com, tel: +44 22 523 42 85

Zespół ds. sprawozdawczości finansowej w Polsce

Robert Waliczek: robert.waliczek@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 43 32

Krzysztof Gmur: krzysztof.gmur@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 42 41

Agata Wiktorowicz: agata.wiktorowicz@pl.pwc.com, tel: +48 22 523 41 76

Marta Madejska: marta.madejska@pl.pwc.com tel: +48 22 523 41 39