



Aktualności MSSF

W tym wydaniu:

- 1 Transakcje w walutach obcych a wynagrodzenie płatne z góry**
Proponowany projekt interpretacji
- 3 Niepewność co do ujęcia podatku dochodowego**
Proponowany projekt interpretacji
- 4 Zastosowanie pojęcia istotności w sprawozdaniach finansowych**
Proponowany komunikat (ang. practice statement)
- 5 Wiadomości z Cannon Street**
Leasing
Spotkanie grupy ITG ds. MSSF 9
Instrumenty finansowe o cechach kapitałowych (ang. FICE)
Inicjatywa dotycząca ujawniania informacji
Ubezpieczyciele a MSSF 9
Koszty finansowania zewnętrznego
Wspólna kontrola
Definicja przedsięwzięcia
- 7 Zagadnienia odrzucone przez KIMSF**
MSR 10
- 9 Z przymrużeniem oka...**

W sprawie dalszych informacji lub prenumeraty prosimy o kontakt na adres corporatereporting@uk.pwc.com lub zapraszamy do rejestracji na stronie internetowej.



Proponowana interpretacja dotycząca rozliczania wypłacanych z góry wynagrodzeń w walutach obcych

Komitet ds. Interpretacji MSSF opublikował projekt do dyskusji (ED) w sprawie nowej interpretacji w zakresie kursów walut stosowanych przy przeliczaniu zobowiązań niepieniężnych dot. rozliczeń międzyokresowych. Projekt ten omawia Derek Carmichael z działu doradztwa księgowego.

Komitet ds. Interpretacji (KI) poproszono o wydanie wytycznych w sprawie określenia daty transakcji dla potrzeb przeliczenia kwot w walutach obcych w sytuacji, gdy jednostka otrzymuje wynagrodzenie w walucie obcej przed rozpoznaniem przychodu - czy powinna to być data otrzymania płatności, czy data wykazania przychodu? Od tej daty zależy kurs wymiany walut spot użyty do przeliczenia otrzymanej z góry płatności.

KI uznał, że problem powstaje również przy początkowym ujęciu innych transakcji w walutach obcych, w tym zaliczek na zakup rzeczowych aktywów trwałych lub zapasów, oraz że ze względu na zróżnicowanie stosowanych w tym zakresie praktyk potrzebne jest wydanie interpretacji.

Zakres interpretacji

Proponowana interpretacja dotyczy transakcji w walutach obcych, w przypadku których:

- wynagrodzenie jest denominowane w walucie obcej, i
- niepieniężne aktywa lub zobowiązania z tytułu rozliczeń międzyokresowych są ujmowane przed wykazaniem danego składnika aktywów, kosztu lub dochodu.

Nie dotyczy to transakcji, w przypadku których wymagane jest początkowe ujęcie składnika aktywów w wartości godziwej, umów ubezpieczeniowych i podatków dochodowych.

Data transakcji

Interpretacja proponuje, aby za datę transakcji dla potrzeb ustalenia kursu walutowego uznać wcześniejszy z następujących terminów:

- data początkowego ujęcia składnika aktywów lub zobowiązań z tytułu rozliczeń międzyokresowych w formie niepieniężnej; lub
- data ujęcia składnika aktywów, kosztu lub dochodu.

Transakcje wykazywane w kilku etapach

Transakcje są często zawierane w kilku etapach, a płatność wynagrodzenia następuje w innym terminie niż dostawa lub otrzymanie towarów lub usług.

Zgodnie z projektem interpretacji, jeśli jest więcej niż jedna data transakcji, kurs obowiązujący w każdym z tych dni należy zastosować do odpowiedniej części transakcji.



Jak te propozycje funkcjonowałyby w praktyce

W sytuacji, gdy sprzedający otrzymuje pierwszą część wynagrodzenia w wysokości 20 JW (jednostek walutowych) w dniu 1 stycznia, dostawa następuje 31 marca i wtedy rozpoznawany jest przychód, a ostatnia płatność w kwocie 30 JW przypada do zapłaty 30 kwietnia, projekt do dyskusji proponuje następujące postępowanie:

- Sprzedający wykazuje zobowiązanie niepieniężne z tytułu przychodów przyszłych okresów w dniu 1 stycznia, przeliczając kwotę 20 JW według kursu obowiązującego w tym dniu.
- Przychody przyszłych okresów zostają wyksięgowane 31 marca i w tym samym dniu wykazany zostaje przychód w tej samej wysokości, czyli nie następuje ponowne przeliczenie.
- Wykazana zostaje należność i przychód w pozostałej kwocie (30 JW), przeliczonej według kursu z 31 marca.
- Należność (czyli składnik aktywów pieniężnych) jest ponownie przeliczana do momentu jej rozliczenia z powstałym zyskiem lub stratą, które są wykazane w rachunku zysków i strat.

Kupujący w powyższej transakcji wykazuje zaliczkę niepieniężną/składnik aktywów/zobowiązanie pieniężne określając datę transakcji i kurs według tych samych zasad.

Przykłady

Projekt do dyskusji podaje przykłady zastosowania tej interpretacji. Przykłady zawierają wytyczne dotyczące:

- Jednorazowej płatności z góry za zakup pojedynczego składnika rzeczowych aktywów trwałych;
- Przychodów otrzymywanych w ratach, wykazanych jednorazowo;
- Wielokrotnych płatności za zakupy usług wykazywanych w ciągu określonego czasu;
- Przychodów otrzymywanych w ratach, wykazywanych w różnych terminach.

Okres przejściowy

Zaproponowano, aby jednostki mogły wybrać sposób pierwszego zastosowania tej interpretacji:

- Retrospektywnie dla każdego z prezentowanych okresów; lub
- Prospektywnie dla zakresu pozycji początkowo ujętych w momencie rozpoczęcia lub po rozpoczęciu okresu sprawozdawczego, w którym interpretacja została zastosowana; lub
- Prospektywnie od początku poprzedniego okresu sprawozdawczego, dla którego prezentowane są informacje porównawcze.

Co dalej?

Uwagi do projektu do dyskusji należy zgłaszać do 19 stycznia 2016 r.



Proponowana nowa interpretacja dotycząca niepewności co do ujęcia podatku dochodowego

John Chan z działu doradztwa księgowego przedstawia aktualny stan prac nad proponowaną interpretacją dot. MSR 12 „Niepewność co do ujęcia podatku dochodowego”.

KI zauważył różnice w podejściu do wykazywania i wyceny zobowiązań i aktywów podatkowych w sytuacji, gdy występuje niepewność co do zastosowania przepisów podatkowych, i w związku z tym zaproponował wydanie konkretnych wytycznych.

Zakres i jednostka rozliczeniowa

Projekt do dyskusji proponuje, aby w przypadku niepewności co do zastosowania przepisów podatkowych stosować MSR 12, a nie MSR 37. Każdy przypadek niepewności co do zastosowania przepisów podatkowych jest traktowany odrębnie lub w ramach grupy, w zależności od tego, które podejście lepiej przewiduje sposób rozstrzygnięcia niepewności. Jednostka rozważa sposób ujęcia podatku i jego uzasadnienie oraz to, jakiego podejścia należy się spodziewać ze strony organów podatkowych badających dane kwestie.

Uwzględnienie ryzyka wykrycia

Jednostka zakłada, że organ podatkowy, który ma prawo do przeprowadzenia kontroli, taką kontrolę przeprowadzi i posiada wszystkie istotne informacje podczas przeprowadzania ww. kontroli. W związku z tym przy wykazywaniu i wycenie niepewnych pozycji podatkowych jednostka nie może uwzględniać ryzyka wykrycia.

Ujmowanie i wycena

Interpretacja wymaga, aby aktywa i zobowiązania związane z niepewnymi pozycjami podatkowymi były ujmowane z zastosowaniem „prawdopodobnego” progu ujęcia wynikającego z MSR 12.

Jednostka może zająć określone stanowisko w kwestiach podatkowych równocześnie uznając, że zaakceptowanie proponowanego ujęcia danej pozycji dla celów podatkowych przez organ skarbowy nie jest prawdopodobne. Określając wysokość zysku do opodatkowania, straty podatkowej, podstawy opodatkowania, niewykorzystanych strat/ulg podatkowych lub stawek opodatkowania jednostka zakłada, że jej stanowisko zostanie odrzucone przez organ podatkowy. Jednostka powinna zastosować metodę, która lepiej przewiduje sposób rozstrzygnięcia niepewności, czyli *najbardziej prawdopodobną kwotę* albo *wartość oczekiwaną*.

Najbardziej prawdopodobna kwota może być lepszym odzwierciedleniem przewidywanego rozstrzygnięcia niepewności, jeśli możliwe rozwiązania mają charakter binarny lub koncentrują się na jednej kwestii lub transakcji. Wartość oczekiwana może stanowić bardziej trafne przewidywanie, gdy możliwe rozwiązania są bardziej zróżnicowane.

KI odrzucił sugestię stosowania podejścia opartego na „skumulowanym prawdopodobieństwie” do wyceny niepewnych pozycji podatkowych. Podejście to jest



stosowane w US GAAP, ale jest ono bardziej skomplikowane i nie występuje w żadnych innych standardach ani interpretacjach MSSF.

Kogo to dotyczy?

Podatek dochodowy dotyczy prawie wszystkich jednostek. Omawiany projekt interpretacji zawiera propozycje doprecyzowania kilku ważnych kwestii:

- Jednostka powinna wykazywać niepewne pozycje podatkowe, jeśli *nie jest prawdopodobne*, że organ podatkowy zaakceptuje sposób ich ujęcia.
- Zarówno do aktywów, jak i do zobowiązań stosuje się ten sam „*prawdopodobny*” próg.
- Ryzyko wykrycia jest ignorowane. Oznacza to, że jednostka musi założyć, że organ podatkowy badając daną kwestię posiada zgodną z prawdą i pełną wiedzę w zakresie wszystkich wymaganych informacji.
- Wycena nie zależy od przyjętych zasad, ale jest oparta na podejściu, które najlepiej przewiduje rezultat.

Co dalej?

Uwagi do projektu do dyskusji należy zgłaszać do 19 stycznia 2016 r.

Proponowany komunikat (ang. practice statement) w sprawie zastosowania istotności w sprawozdaniach finansowych.

Madhuri Ravi Srinivasan z działu doradztwa księgowego przedstawia aktualne informacje na temat nowego projektu do dyskusji (ED) wydanego przez RMSR w ramach Inicjatywy dot. ujawniania informacji (ang. Disclosure Initiative).

W ramach realizowanej Inicjatywy dotyczącej ujawniania informacji, RMSR przedstawiła do dyskusji projekt komunikatu w sprawie stosowania istotności. Projekt do dyskusji nie zajmuje się jednak definicją samego pojęcia istotności, ponieważ zostanie ono omówione w dokumencie do dyskusji pt. „Zasady ujawniania informacji” (ang. Principles of Disclosure Discussion Paper).

Praktyczny komunikat, nie standard

To dopiero drugi Komunikat jaki został zaproponowany. Jedyne dotąd wydany komunikat dotyczy komentarzy zarządu. Komunikat nie jest obowiązującą częścią MSSF, ale przechodzi przez cały proces wprowadzenia w życie. Jednakże, krajowi regulatorzy mogą zdecydować, czy ma on stać się częścią obowiązujących w danym kraju zasad sprawozdawczości finansowej.

Propozycje

Projekt do dyskusji ma na celu pomóc kierownictwu w stosowaniu pojęcia istotności przy sporządzaniu sprawozdań finansowych ogólnego zastosowania w oparciu o MSSF.



Projekt do dyskusji zawiera wytyczne dotyczące:

- cech istotności;
- zastosowania pojęcia istotności przy podejmowaniu decyzji dotyczących prezentacji i ujawniania informacji w sprawozdaniu finansowym; i
- oceny, czy błędy i przeoczenia informacji mają istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Projekt bliżej omawia charakterystykę, tj. cechy istotności, w tym powszechność występowania, potrzebę zastosowania, konieczność uwzględnienia czynników jakościowych i ilościowych, a także oceny indywidualnej lub zbiorczej. Projekt omawia również znaczenie zrozumienia kontekstu oceny istotności przez kierownictwo przy podejmowaniu decyzji co do prezentacji i ujawnień informacji w sprawozdaniu finansowym.

Projekt do dyskusji omawia potrzeby i cechy różnych użytkowników sprawozdań finansowych ogólnego przeznaczenia. Dyskusja w dużej mierze opiera się na wytycznych zawartych w Założeniach koncepcyjnych.

Projekt sugeruje również, że sporządzający sprawozdania finansowe będą musieli zrównoważyć zakres informacji podawanych w samym sprawozdaniu finansowym i w informacji dodatkowej.

Poruszony został również temat błędów - chodzi o błędy zidentyfikowane w danych dotyczących okresu bieżącego i poprzednich, a także oczekiwane reakcje kierownictwa na te błędy.

Co dalej?

Termin zgłaszania uwag do tego projektu do dyskusji upływa 26 lutego 2016 r.

Projekt Praktycznego Komunikatu nie zmienia definicji istotności ani nie wprowadza nowych pojęć, tym niemniej zachęcamy sporządzających sprawozdania finansowe do rozważenia przedstawionych propozycji i zgłaszania uwag [w odpowiedzi na zaproszenie RMSR](#).

Wiadomości z Cannon Street

Leasing

Standard dotyczący leasingu powinien zacząć obowiązywać dla okresów rocznych zaczynających się 1 stycznia 2019 r. lub później. Jednostki powinny móc zastosować nowy standard dotyczący leasingu przed datą jego wejścia w życie, jeśli w terminie jego wcześniejszego zastosowania (lub wcześniej) zaczęły również stosować MSSF 15.

Ponadto RMSR podjęła wstępne decyzje dotyczące licznych kwestii, które pojawiły się w otrzymanych uwagach na temat projektu dotyczącego zewnętrznego przeglądu.

Aktualne informacje o pracach Grupy ds. wdrożenia MSSF 9 w zakresie utraty wartości (ITG)

Pracownicy poinformowali RMSR o kwestii poruszonej na wrześniowym spotkaniu grupy ITG (zob. tutaj), która dotyczy wyceny oczekiwanych strat kredytowych z tytułu niewykorzystanej części kredytów odnawialnych.



Niektórzy członkowie ITG zwrócili uwagę, że wiele banków pozwala swoim klientom zaciągać kredyt powyżej limitu ustalonego w umowie. Ponieważ zgodnie z MSSF 9 szacunkowa kwota przyszłego wykorzystania kredytu nie może być wyższa od limitu określonego w umowie, może to powodować niezgodność praktyki księgowej z podejściem wynikającym z zasad zarządzania ryzykiem kredytowym. RMSR zwróciła uwagę na ten problem i stwierdziła, że wymogi standardu są jasne.

Instrumenty finansowe o cechach kapitałowych

RMSR omówiła analizę wyzwań związanych z ujmowaniem instrumentów pochodnych opartych na „własnych kapitałach” i to, jak MSR 32 traktuje te wyzwania. RMSR przyjęła do wiadomości, że każde podejście do klasyfikacji instrumentów pochodnych opartych na „własnych kapitałach” będzie wymagało kompromisu między odzwierciedleniem wymiany instrumentów kapitałowych i niekapitałowych, i związanymi z tym wyzwaniami operacyjnymi (praktycznymi). RMSR będzie kontynuować omawianie tych kwestii na kolejnym spotkaniu.

Inicjatywa dotycząca ujawniania informacji

RMSR poleciła swoim pracownikom rozpoczęcie procedury głosowania nad dokumentem do dyskusji pt. „Zasady ujawniania informacji” (ang. Principles of Disclosure Discussion Paper).

Ujawniania informacji dot. środków pieniężnych i ich ekwiwalentów nie będą uwzględnione w zmianach do MSR 7 „Rachunek przepływów pieniężnych” dotyczących uzgodnienia zobowiązań z tytułu działalności finansowej; będą stanowiły odrębną zmianę do MSR 7. Ujawnianie informacji na temat płynności zostanie omówione szerzej na kolejnym spotkaniu, na którym zostaną także wzięte pod uwagę odpowiedzi uzyskane w ramach planowanych konsultacji.

Termin wejścia w życie MSSF 9 dla ubezpieczycieli i nowy standard dotyczący umów ubezpieczeniowych

Rada przegłosowała 60-dniowy okres zgłaszania uwag do projektu do dyskusji (ED) dotyczący zmian do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe”, co wynika z obaw związanych z terminem przyjęcia MSSF 9 „Instrumenty finansowe”. Rada postanowiła również zakazać ubezpieczycielom przechodzącym na MSSF zarówno odroczenia zastosowania tego standardu (ang. „deferral approach”), jak i zastosowania podejścia polegającego na usunięciu z rachunku zysków i strat niektórych przypadków niedopasowania księgowego (ang. „overlay approach”). Celem RMSR jest opublikowanie projektu do dyskusji do końca 2015 r., tak aby okres zgłaszania uwag kończył się w lutym 2016 r., a ostateczna wersja zmienionego standardu została wydana w III kwartale 2016 r.

Klasyfikacja i wycena aktywów finansowych w momencie pierwszego zastosowania nowego standardu dotyczącego umów ubezpieczeniowych

RMSR potwierdziła postanowienia przejściowe zaproponowane w projekcie do dyskusji z 2013 r. i postanowiła pozwolić ubezpieczycielom w momencie pierwszego zastosowania nowego standardu dotyczącego umów ubezpieczeniowych przeprowadzić ponowną ocenę swoich modeli biznesowych dla celów klasyfikacji i wyceny zgodnej z MSSF 9 na podstawie faktów i okoliczności występujących w momencie pierwszego zastosowania tego standardu.

Jednostki są zobowiązane do ujawnienia odpowiednich informacji odrębnie dla każdego wykorzystanego zwolnienia przejściowego.



Przekształcenie informacji porównawczych w momencie pierwszego zastosowania nowego standardu dotyczącego umów ubezpieczeniowych.

W momencie pierwszego zastosowania nowego standardu dotyczącego umów ubezpieczeniowych wszystkie jednostki muszą przekształcić informacje porównawcze na temat umów ubezpieczeniowych. Jednostka, która poprzednio stosowała MSSF 9 i postanowiła wykorzystać któreś ze zwolnień przejściowych w zakresie klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych, może (ale nie musi) przekształcić informacje porównawcze dotyczące tych aktywów finansowych tylko wtedy, gdy jest to możliwe bez zastosowania perspektywy czasowej.

Metoda odbicia lustrzanego

Metoda odbicia lustrzanego zaproponowana w projekcie do dyskusji RMSR z 2013 r. nie powinna być dozwolona ani wymagana.

Prezentacja i ujawnianie informacji dotyczących umów ubezpieczeniowych

RMSR wstępnie postanowiła potwierdzić zawarte w projekcie do dyskusji z 2013 r. propozycje dotyczące prezentacji w sprawozdaniach finansowych pozycji związanych z umowami ubezpieczeniowymi. RMSR wstępnie zdecydowała się także wprowadzić kilka zmian do ujawnień zaproponowanych w projekcie do dyskusji z 2013 r.

Koszty finansowania zewnętrznego dotyczące ukończonych kwalifikujących się składników aktywów

RMSR zgodziła się z rekomendacją KI, że należy doprecyzować, iż poszczególne pożyczki należy ujmować w ogólnej puli pożyczek w momencie zakończenia budowy kwalifikującego się składnika aktywów. Zmiana ta zostanie uwzględniona w projekcie do dyskusji w ramach cyklu *Rocznych poprawek do MSSF na lata 2015-2017*.

Wspólna kontrola

Aktualizacja wyceny dotychczas posiadanych udziałów

RMSR zgodziła się z rekomendacją KI, że należy doprecyzować, iż dotychczas posiadane udziały powinny podlegać aktualizacji wyceny w momencie, gdy jednostka uzyskuje kontrolę nad wspólnym działaniem, które spełnia definicję przedsięwzięcia.

Transakcja „zmiany udziałów” skutkująca uzyskaniem wspólnej kontroli

RMSR zgodziła się z rekomendacją KI, że należy doprecyzować, iż dotychczas posiadane udziały powinny podlegać aktualizacji wyceny w momencie, gdy jednostka, która była dotychczas stroną wspólnego działania, uzyskuje wspólną kontrolę nad wspólnym działaniem, które spełnia definicję przedsięwzięcia.



Pierwsze rezultaty przeglądu powdrożeniowego MSSF3 „Połączenia jednostek gospodarczych”: Definicja przedsięwzięcia

RMSR wstępnie zdecydowała, że:

- Aby spełnić definicję przedsięwzięcia, nabyta działalność i aktywa (zbiór) muszą obejmować wkłady oraz procesy stosowane do tych wkładów, które wspólnie mają zdolność do wytworzenia produktów.
- Należy znieść wymóg, że zbiór stanowi przedsięwzięcie, jeśli uczestnicy rynku są zdolni do zastąpienia brakujących elementów i kontynuacji wytwarzania produktów.
- Nie należy uważać za przedsięwzięcie grupy, gdzie zasadniczo cała wartość godziwa nabytych aktywów brutto jest skoncentrowana w jednym możliwym do zidentyfikowania składniku aktywów lub grupie podobnych możliwych do zidentyfikowania aktywów.
- Należy zrewidować definicję produktów, tak aby koncentrowała się na towarach i usługach dostarczanych klientom.
- Należy dodać przykłady, aby pomóc sporządzającym sprawozdania finansowe w interpretacji definicji przedsięwzięcia.
- Jednostki będą zobowiązane do prospektywnego zastosowania proponowanych zmian do MSSF 3.

Odrzucone propozycje dotyczące MSSF w skrócie - MSR 10

Michael Scheibli i Socheatta Ekz z działu doradztwa księgowego analizują praktyczne skutki odrzucenia przez KIMSF propozycji dotyczących MSR 10.

Szukacie odpowiedzi? Być może eksperci już jej udzielili.

Komitet ds. Interpretacji regularnie rozpatruje do 20 zagadnień na swoich okresowych posiedzeniach. Bardzo niewielki odsetek omawianych zagadnień skutkuje wydaniem interpretacji. Wiele zagadnień jest odrzucanych, a niektóre są przyjmowane i stają się poprawką lub zmianą o wąskim zakresie. Problemy, które nie zostały przyjęte do planu prac, kończą jako „odrzucenia IFRIC”, znane w profesji księgowej jako „not an IFRIC” czyli „NIFRIC”. Odrzucenia NIFRIC są skodyfikowane (od 2002 r.) i umieszczone w „zielonej księdze” standardów publikowanej przez RMSR, chociaż z technicznego punktu widzenia nie mają żadnej racji bytu w autorytatywnych publikacjach. Niniejsza seria prezentuje to, co powinniście wiedzieć o zagadnieniach, które zostały „odrzucione” przez KI. Omawiając kolejne standardy doszliśmy do MSR 10 (zob. poniżej).

MSR 10 zawiera wytyczne dotyczące tego, czy i w jaki sposób zdarzenie, które nastąpiło po końcu okresu sprawozdawczego (ale przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego do publikacji) powinno zostać uwzględnione w tym sprawozdaniu finansowym.



Jeśli zdarzenie dostarcza informacji o warunkach istniejących na koniec okresu sprawozdawczego, dokonywana jest korekta. Jeśli nie, zdarzenie może wymagać ujawnienia. Chociaż rozróżnienie to jest często bardzo subiektywne, tylko jedno zagadnienie omawiane przez KI, które dotyczyło MSR 10, zostało odrzucone.

Problem

W niektórych jurysdykcjach przepisy i praktyka urzędów nadzoru nad rynkiem papierów wartościowych wymagają lub pozwalają na ponowną publikację sprawozdania finansowego w związku z ofertą publiczną lub podobną transakcją. Regulatorzy mogą dopuszczać lub nakazywać ponowną publikację sprawozdań finansowych („podwójne datowanie”).

W niektórych przypadkach przepisy lub praktyka regulacyjna w zakresie papierów wartościowych nie wymagają lub nie pozwalają na to, aby w ponownie opublikowanym sprawozdaniu finansowym jednostka wykazała zdarzenia lub transakcje, które nastąpiły między pierwszym zatwierdzeniem tego sprawozdania finansowego do publikacji a jego ponowną publikacją, chyba że krajowe przepisy wymagają takiej korekty.

MSR 10 wymaga tymczasem odniesienia się do wszystkich zdarzeń, które nastąpiły po dniu bilansowym do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji (niezależnie od tego, czy wymagają one korekty). W maju 2013 r. KI został poproszony o sprecyzowanie, czy MSR 10 dopuszcza więcej niż jedną datę zatwierdzenia do publikacji w przypadku, gdy sprawozdanie finansowe ma zostać ponownie opublikowane, oraz czy i w jakim zakresie to sprawozdanie finansowe powinno zostać zaktualizowane poprzez ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły między datą jego pierwotnego zatwierdzenia a ponowną publikacją.

Rozważania KI

W swojej odpowiedzi KI zwrócił uwagę na to, że zakres MSR 10 dotyczy ujęcia księgowego i ujawniania zdarzeń następujących po okresie sprawozdawczym. Celem tego standardu jest pomóc sporządzającym sprawozdania finansowe w zrozumieniu, kiedy skutki zdarzeń, które nastąpiły po okresie sprawozdawczym wymagają wprowadzenia korekty na dzień bilansowy, a kiedy jedynie ujawnienia. KI sprecyzował, że zgodnie z MSR 10 możliwa jest tylko jedna data zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

KI stwierdził, że zakres MSR 10 nie obejmuje ponownej prezentacji sprawozdania finansowego, gdy pierwotnie wydane sprawozdanie finansowe nie zostało wycofane. Ponieważ wymogi co do ponownej publikacji są różne w różnych jurysdykcjach, KI postanowił nie dodawać tej kwestii do swojego planu prac.

Możliwe postępowanie

Jak należy radzić sobie z tym zagadnieniem w praktyce, skoro KI nie uwzględnił tego zagadnienia w swoim planie prac? Krajowe przepisy zazwyczaj określają, jakie aktualizacje są wymagane lub dozwolone, jeśli chodzi o zdarzenia, które wystąpiły w okresie od daty pierwotnego zatwierdzenia do ponownej publikacji.

Naszym zdaniem w przypadku ponownej publikacji sprawozdania finansowego z innych powodów niż korekta błędu możliwe są dwa scenariusze postępowania:



- Jeśli ponownie opublikowane sprawozdanie finansowe ma nową datę zatwierdzenia, należy stosować się do wymogów MSR 10 w zakresie zdarzeń, które wystąpiły do dnia ponownego zatwierdzenia (niezależnie od tego, czy wymagają one korekty).
- W przypadku, gdy ponownie opublikowane sprawozdanie finansowe nie ma nowej daty zatwierdzenia, nie należy wykazywać zdarzeń, które miały miejsce po dacie pierwotnego zatwierdzenia.

Przykładowo, sprawozdanie finansowe może zostać ponownie opublikowane bez nowej daty zatwierdzenia jeśli jest wydane dla celów porównawczych, w tym samym dokumencie jako najnowsza wersja sprawozdania finansowego i zawiera ono zmiany wynikające ze specyficznych wymogów MSSF dotyczących zmiany informacji porównawczych.

Podsumowanie odrzuconych zagadnień dotyczących MSR 10

Temat	Podsumowanie wniosków
Zastosowanie MSR 10 do sprawozdań finansowych ponownie opublikowanych w związku z dokumentem ofertowym (maj 2013 r.)	KI stwierdził, że zakres MSR 10 nie obejmuje prezentacji ponownie publikowanego sprawozdania finansowego, gdy pierwotnie opublikowane sprawozdanie finansowe nie zostało wycofane. Z tego powodu oraz ze względu na to, że w każdej jurysdykcji są specjalne przepisy i regulacje, które mogą dyktować formę ponownie publikowanego sprawozdania finansowego, KI postanowił nie umieszczać tego zagadnienia w swoim planie prac.

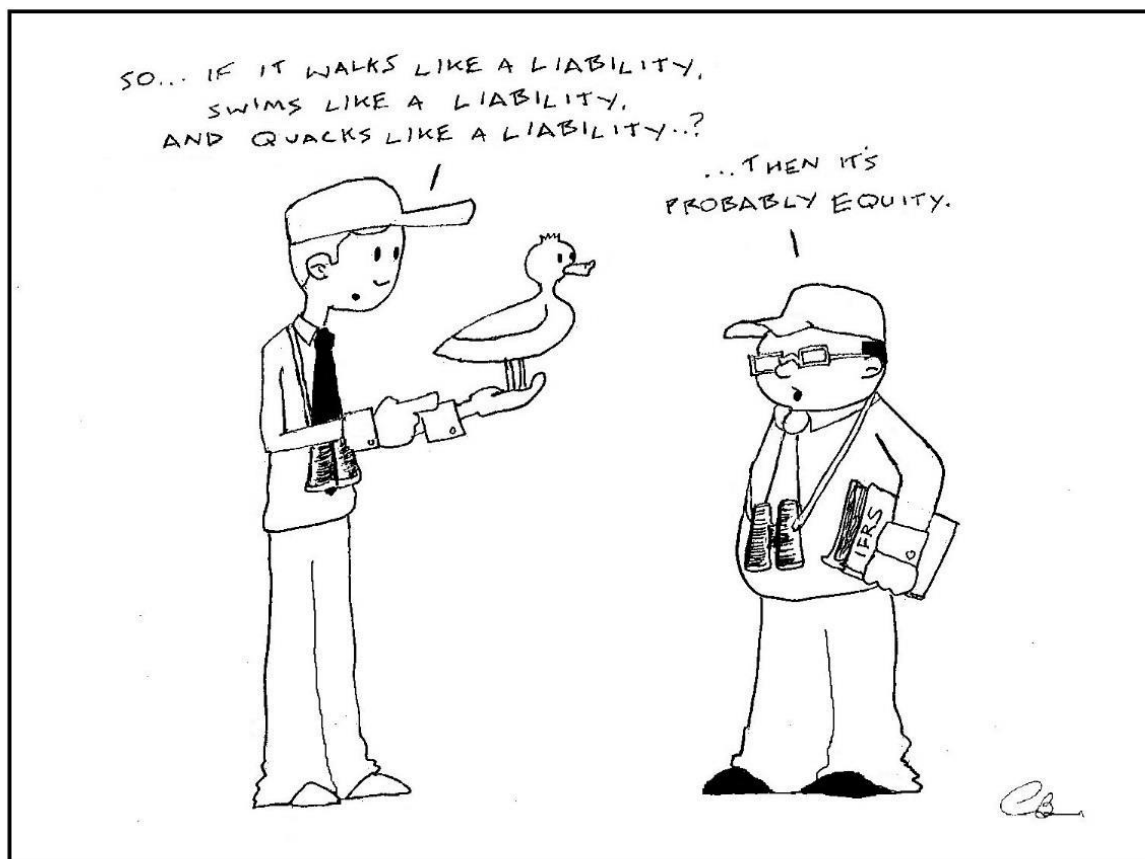
Czy widziałeś najnowsze blogi PwC na temat MSSF?

Dave Walters filozofuje na temat sztuki wytyczania ścieżek na odpowiednim poziomie i co to oznacza dla rachunkowości. Przeczytaj więcej w jego blogu.

Chris Biggs wyjaśnia, dlaczego już czas, aby się obudzić i sięgnąć po kawę, żeby przewartościować „zmęczenie leasingiem”.



Z przymrużeniem oka...





Aby uzyskać dalszą pomoc w kwestiach technicznych związanych z MSSF

prosimy o kontakt:

Połączenia jednostek gospodarczych i przyjęcie MSSF

mary.dolson@uk.pwc.com: Tel.: + 44 (0) 207 804 2930

ruth.e.preedy@uk.pwc.com: Tel.: +44 (0) 207 213 2123

Instrumenty finansowe i usługi finansowe

jessica.taurae@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 212 5700

gabriela.d.martinez@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 4464

Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne zagadnienia

tony.m.debell@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 5336

richard.davis@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3238

Wydawca „Aktualności MSSF”

Anna Schweizer

anna.k.schweizer@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 804 3129

Niniejszy artykuł został opracowany w celach informacyjnych i stanowi jedynie ogólne wytyczne. Nie uwzględnia on celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnego czytelnika i nikt nie powinien działać na podstawie informacji zawartych w artykule przed uzyskaniem niezależnej porady profesjonalisty. Nie udziela się żadnego oświadczenia ani gwarancji (wyraźnej lub dorozumianej) co do dokładności lub kompletności informacji zawartych w artykule i – w zakresie dozwolonym prawem – PricewaterhouseCoopers LLP, jego członkowie, pracownicy i przedstawiciele nie biorą na siebie żadnych zobowiązań prawnych lub finansowych ani obowiązku staranności w odniesieniu do działań lub zaniechań Państwa lub dowolnej innej osoby na podstawie informacji zawartych w niniejszym artykule oraz wszelkich decyzji podejmowanych na jego podstawie.

© 2015 PricewaterhouseCoopers. Wszelkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” odnosi się do sieci firm członkowskich PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi oddzielny i niezależny podmiot prawny.