



# Aktualności MSSF

## W tym wydaniu:

### 1 MSSF 15 – Czasu coraz mniej

Organy nadzoru koncentrują uwagę na nowych ujawnieniach

### 2 Uwaga na wartość użytkową

Pułapki przy stosowaniu wartości użytkowej w przeglądach pod kątem utraty wartości

### 4 Wiadomości z Cannon Street

Inicjatywa dotycząca ujawniania informacji  
Założenia koncepcyjne  
Segmenty operacyjne  
Aktualności KIMSF  
Instrumenty finansowe o cechach kapitału

### 5 Laboratorium leasingowe

Umowy o wykorzystaniu aktywów w określony sposób

### 6 MSSF 9 bez tajemnic

Istotny wzrost ryzyka kredytowego

### 8 KIMSF: Zagadnienia odrzucone w skrócie – MSR 26

### 9 Z przymrużeniem oka ...

## MSSF 15 – Czasu coraz mniej

**Organy nadzoru wymagają przejrzystości w kwestii skutków wprowadzenia MSSF 15. Andrea Allocco wyjaśnia, na czym koncentrują się organy nadzoru i dlaczego nadszedł już czas, aby zabrać się do pracy.**

W ciągu najbliższych kilku lat spółki będą musiały zmierzyć się z przyjęciem kilku ważnych nowych standardów rachunkowości. Dla wielu będzie to najistotniejsza zmiana w księgowości od czasu przyjęcia standardów MSSF.

### Co jest wymagane?

Spółka musi ujawnić skutki przyjęcia nowych standardów rachunkowości, które zostały już opublikowane, ale nie weszły jeszcze w życie. W przeszłości realizowano to poprzez ujawnienie, że spółka „aktualnie analizuje skutki przyjęcia MSSF X”. Organy nadzoru obecnie nie uważają już takiego ujawnienia za wystarczające.

### ESMA

ESMA opublikowała ostatnio publiczne stanowisko ponagające sporządzających sprawozdania finansowe do podawania znaczących i przejrzystych informacji na temat przewidywanych skutków MSSF 15. Chodzi o coś więcej niż zwykłe żądanie dobrych praktyk w zakresie ujawnienia. ESMA mówi o konkretnych ujawnieniach i podaje wytyczne dla sprawozdań śródrocznych w latach 2016 i 2017. Podkreśla też, że ujawnienia powinny dotyczyć konkretnie danej jednostki. Ujawnienia za lata obrotowe kończące się w 2017 r. powinny być ilościowe. Wydaje się to rozsądne, zważywszy na fakt, że jednostki do tego czasu przyjmą już nowy standard, ale i tak jest to zmianą w stosunku do praktyk stosowanych w przeszłości.

### EITF

Podobny przekaz pojawił się na ostatnim spotkaniu Grupy Roboczej ds. Rozwiązywania Pojawiających się Problemów (ang. Emerging Issues Task Force - EITF) w Stanach Zjednoczonych. EITF pomaga amerykańskiemu organowi nadzoru, FASB, w rozwiązywaniu problemów księgowych. Obserwator z amerykańskiej komisji papierów wartościowych i giełd (Securities and Exchange Commission – SEC) obecny na spotkaniu ogłosił, że SEC oczekuje, aby podmioty na niej zarejestrowane ujawniały informacje o potencjalnych skutkach przyjęcia oraz etapu, na jakim znajdują się w przyjmowaniu nowych standardów dotyczących przychodów, leasingu i strat kredytowych. Obserwator z SEC skupiał się na sprawozdawczości nadchodzącego roku i wyraźnie stwierdził, że sprawa dotyczy także zagranicznych emitentów prywatnych.

### Co dalej?

Organy nadzoru domagają się ujawnień, ale co ważniejsze, można potraktować to jako ostrzeżenie, że spółki muszą rozpocząć prace nad wdrażaniem nowych standardów już teraz. Przewiduje się, że MSSF 15, MSSF 16 i MSSF 9 będą miały znaczący wpływ na spółki, a ich stosowanie może być skomplikowane. W kolejnym numerze pojawi się nasza nowa regularna seria poświęcona MSSF 15, w której przedstawimy więcej informacji na temat zawłości nowych standardów.



Aby uzyskać więcej informacji lub zamówić subskrypcję, proszę skontaktować się z nami pod adresem [corporatereporting@uk.pwc.com](mailto:corporatereporting@uk.pwc.com) lub zarejestrować się.

## Uwaga na wartość użytkową

Mary Dolson mówi o najczęstszych pułapkach przy stosowaniu wartości użytkowej (ang. value in use) w przeglądach pod kątem utraty wartości.



Utrata wartości aktywów niefinansowych zgodnie z MSR 36 pozostaje gorącym tematem dla organów nadzoru i użytkowników. Sześć lat po rozpoczęciu się kryzysu finansowego powolny lub zerowy wzrost oraz niskie ceny towarów nadal są problemem dla wielu spółek. Te problemy i kolejne „niewiadome”, takie jak Brexit, powoli przenikają do testów pod kątem utraty wartości.

Organy nadzoru na największych rynkach kapitałowych, na których stosowane są MSSF, mają obecnie znaczne doświadczenie w ich egzekwowaniu. W ostatnich czasach organy nadzoru zrealizowały szereg działań egzekwujących stosowanie MSSF skupiających się na utracie wartości zgodnie z MSR 36, gdzie wartość użytkowa pojawiła się jako temat.

Wartości odzyskiwalne zgodnie z MSR 36 – zarówno wartość godziwa, jak i wartość użytkowa – mogą być obliczane przy zastosowaniu modelu przepływów pieniężnych. Panuje pogląd, że wartość użytkowa jest „przyjazna dla użytkownika”. Nasze ostatnie doświadczenia z organami nadzoru nie potwierdzają tego poglądu. Wartość użytkowa to model przepływów pieniężnych, który występuje tylko w MSR 36 i zawiera szereg narzuconych zasad.

Organy nadzoru nasilają kontrolę spółek, które informują o stosowaniu wartości użytkowej. Dlaczego? Ponieważ organ nadzoru może wydedukować z ujawnień lub ustalić przy pomocy kilku dobrze dobranych pytań, że spółka nie przestrzega wszystkich „wytycznych” dotyczących wartości użytkowej. Podawanie przybliżonej wartości użytkowej było mniej niepokojące w czasach silnego wzrostu gospodarczego, natomiast w obecnych okolicznościach organy nadzoru najwyraźniej niepokoją się tym o wiele bardziej. Jeżeli jednostka ogłasza stosowanie wartości użytkowej, musi być pewna, że będzie potrafiła wyjaśnić, w jaki sposób dostosowała się do szczegółowych wytycznych.

Aspektem wartości użytkowej, na który zwraca się coraz większą uwagę, jest wymóg modelowania „prawdopodobnych”

(ang. probable) przepływów pieniężnych. Składnik aktywów na etapie rozwoju, na przykład pole naftowe na etapie rozwoju lub nabyty składnik aktywów w postaci prac badawczo-rozwojowych w toku, może nie posiadać „prawdopodobnych” przychodów w perspektywie pięcioletniej.

Niektórzy kwestionują możliwość stosowania wartości użytkowej do testowania tego rodzaju aktywów. Niektóre organy nadzoru przyjęły zasadę: „brak prawdopodobnych przepływów pieniężnych – brak wartości użytkowej”. Spółka, która chce stosować wartość użytkową, będzie musiała przeprowadzić znacznie bardziej skomplikowane modelowanie, aby uporać się z brakiem prawdopodobnych przyszłych przepływów pieniężnych. Model przepływów pieniężnych będzie wymagał wielu scenariuszy, każdy ważony prawdopodobieństwem. Ryzyko musi być uwzględnione zarówno w przepływach pieniężnych, jak i w stopach dyskonta, dlatego należy być przygotowanym na zastosowanie znacznie wyższej stopy dyskonta.

Stopy przed opodatkowaniem i przepływy pieniężne przed opodatkowaniem są oczywistym i zrozumiałym obszarem, w przypadku których trudno jest mówić o spełnieniu wymogów MSR 36. Nie ma możliwości do zaobserwowania stóp przed opodatkowaniem. Modelowanie podatkowych przepływów pieniężnych jest bardzo trudne. Obie strony tego równania są tak trudne, że rzadko spotyka się je w praktyce.

Wartość użytkowa nie tylko mówi o przepływach „przed opodatkowaniem” i „prawdopodobnych”. Sekcja standardu dotycząca wartości użytkowej zawiera wytyczne w sprawie ustalania przepływów pieniężnych do modelowania. Organy nadzoru czytają te wytyczne i podważają założenia leżące u podstaw przepływów pieniężnych z wartości użytkowej.

„Przetłumaczyliśmy” cytaty z MSR 36 w następujący sposób:

Cytat	Tłumaczenie na prosty język
<p>33 (a) opiera prognozy dotyczące przepływów pieniężnych na <b>racjonalnych i mających faktograficzne poparcie założeniach</b> odzwierciedlających jak najwłaściwszą ocenę kierownictwa odnośnie do całokształtu warunków gospodarczych, które wystąpią podczas pozostającego okresu użytkowania składnika aktywów. <b>W większym stopniu należy wykorzystać dowody pochodzenia zewnętrznego.</b></p>	<p>Dokonuj oszacowań w dobrej wierze. Nie ignoruj danych rynkowych.</p>
<p>33 (b) opiera prognozy dotyczące przepływów pieniężnych na <b>najnowszym i zatwierdzonym przez kierownictwo budżecie/planie finansowym</b> oraz <b>wyłącza wszelkie szacunkowe wpływy lub wypływy środków pieniężnych, które zgodnie z oczekiwaniami, jednostka może uzyskać z tytułu przyszłej restrukturyzacji lub doskonalenia, czy też poprawy wyników wytwarzanych przy wykorzystaniu składnika aktywów.</b> Prognozy oparte na takim budżecie/planie finansowym <b>obejmują okres maksymalnie pięciu lat</b>, chyba że uzasadnione jest przyjęcie okresu dłuższego.</p>	<p>Nie twórz specjalnej prognozy dla potrzeb swoich testów na utratę wartości.</p> <p>Testuj składnik aktywów lub działalność, którą posiadasz, a nie działalność czy składnik aktywów, które masz nadzieję z nich uczynić.</p> <p>Bądź przygotowany, by bronić swojej wartości końcowej lub konkretnych prognoz na okres dłuższy niż pięć lat (więcej na ten temat poniżej).</p>
<p>33 (c) szacunkowe prognozy dotyczące przepływów pieniężnych w okresach wykraczających poza okres objęty najnowszym budżetem/planem finansowym jednostka przeprowadza jako ekstrapolację prognoz opartych na budżecie/planie finansowym, przy zastosowaniu stałej lub <b>malejącej stopy wzrostu na kolejne lata</b>, chyba że przyjęcie rosnącej stopy wzrostu jest uzasadnione. Taka stopa wzrostu nie może być wyższa od długoterminowej średniej stopy wzrostu dla produktów, sektorów przemysłowych lub kraju czy też krajów, w których jednostka prowadzi działalność, lub dla rynku, na którym składnik aktywów jest użytkowany, chyba że przyjęcie wyższej stopy jest uzasadnione.</p>	<p>Unikaj klasycznych błędów, które powodują nagle skoki wyceny w modelach przepływów pieniężnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Model uwzględnia wzrost, który oznacza poziom konsumpcji niemożliwy przy obecnej liczbie mieszkańców naszej planety;</li> <li>• Wzrost jest większy niż u konkurencji, i nie do utrzymania w dłuższym okresie. Wyższy wzrost lub dodatkowe przepływy pieniężne przyciągają większą konkurencję.</li> </ul>

Wartość użytkowa może być „falszywym przyjacielem”; może być trudno spełnić odnośne wymagania, standard wymaga obszernych ujawnień na jej temat, a organom nadzoru łatwo ją zakwestionować.

Jeżeli spółka stosuje wartość użytkową, powinna upewnić się, że przestrzega wszystkich dotyczących jej zasad i dokonała wszystkich ujawnień na jej temat.

### Czy znasz najnowsze blogi PwC na temat MSSF?

**Sandra Thomson** Pogromcy mitów na temat MSSF 9

**Dave Walters** Cesarz August – Księgowy Księgowych

## Wiadomości z Cannon Street

### Inicjatywa dotycząca ujawniania informacji

Rada omówiła uwagi otrzymane na temat projektu do dyskusji (ED) i wstępnie postanowiła:

- zamieścić dodatkowe wyjaśnienie na temat adresatów, celów i definicji istotności w proponowanym komunikacie (ang. Practice Statement);
- skorygować wytyczne poprzez dodanie do nich wymogu „spełnienia maksymalnej ilości wspólnych potrzeb informacyjnych głównych użytkowników”;
- wyjaśnić, że przy ustalaniu istotnych pozycji jednostki powinny brać pod uwagę zarówno czynniki ilościowe, jak i jakościowe;
- określić, że do wszystkich informacji powinna być stosowana jednakowa ocena istotności;
- opisać, w jaki sposób jednostka powinna wykorzystywać ocenę istotności przy

podjęwaniu decyzji o szczegółowości informacji;

- podkreślić, że proponowany komunikat nie zabrania dostarczania informacji w celu wypełnienia lokalnych wymogów nadzoru, chyba że informacje te zaciemniają istotne informacje według MSSF;
- wyjaśnić, że jednostka powinna uwzględnić te same czynniki przy ustalaniu istotności w swoich śródrocznych i rocznych sprawozdaniach finansowych;
- objaśnić dodatkowe czynniki dotyczące raportów śródrocznych.
- wyraźnie określić, że publiczna dostępność informacji nie ma wpływu na ocenę istotności ani na obowiązek ujawniania istotnych informacji.

### Założenia koncepcyjne

Rada w dalszym ciągu omawiała założenia koncepcyjne i wstępnie postanowiła, co następuje:

- umowa niewykonana ustanawia niezależne prawo i obowiązek wymiany zasobów gospodarczych;
- jednostkę rozliczeniową wybiera się podczas analizy, jakie zasady ujmowania i wyceny mają zastosowanie dla danego składnika aktywów lub zobowiązania. Jednostka

rozliczeniowa dla ujmowania i wyceny może być różna;

- Założenia koncepcyjne powinny potwierdzać, że zasada ostrożnej wyceny nie oznacza potrzeby asymetrii;
- definicja istotności zaproponowana w projekcie ED do dyskusji nie zostanie zaktualizowana w celu odzwierciedlenia zmian omówionych w projekcie Zasad Ujawniania (ang. Principles of Disclosure project).

### Wyjaśnienia do MSSF 8 „Segmenty operacyjne” wynikające z przeglądu powdrożeniowego

Rada wstępnie postanowiła wprowadzić zmiany do MSSF 8 polegające na dodaniu wyjaśnienia, w jaki sposób i dlaczego segmenty operacyjne w sprawozdaniu finansowym różnią się

od segmentów przedstawionych w innych komunikatach publikowanych wraz ze sprawozdaniem finansowym.

### Problemy związane z wdrożeniem MSSF

Rada zatwierdziła interpretację KIMSF „Transakcje w walutach obcych i zapłaty zaliczkowe” i planuje opublikować ją jeszcze przed końcem 2016 r.

Rada wstępnie postanowiła:

- zaproponować zmiany do MSR 28 w ramach następnego cyklu rocznych poprawek (2015-

2017), polegające na objaśnieniu, że do udziałów długoterminowych jednostka stosuje zarówno MSSF 9, jak i MSR 28;

- wprowadzić zmiany do MSR 16, zabraniające odejmowania wpływów z testowania od ceny nabycia składnika rzeczowych aktywów trwałych.

### Instrumenty finansowe o cechach kapitału

Rada wstępnie postanowiła, że w przypadku podejścia gamma zachęty gospodarcze, które mogłyby wpłynąć na decyzję emitenta o wykonaniu praw, nie powinny być brane pod uwagę przy klasyfikacji roszczenia jako

zobowiązanie lub składnik kapitałów. Klasyfikacja powinna opierać się na konkretnych prawach i obowiązkach określonych w umowie, w tym na obowiązkach ustalonych pośrednio poprzez warunki umowy.

## Laboratorium leasingowe

**Definicja leasingu w MSSF 16 jest skomplikowanym obszarem. Profesor Lee Singh analizuje umowy o wykorzystaniu aktywów w ustalony sposób z pomocą swojej asystentki Nitasshy Somai.**



### Hipoteza

Umowy o wykorzystaniu aktywów w ustalony sposób nie spełniają kryteriów definicji leasingu i skutkują ujmowaniem niższej liczby umów leasingowych w bilansie.

### Testy i analiza

Leasingobiorcy mogą zawierać umowy, które określają, jak i w jakim celu dany składnik aktywów jest wykorzystywany. Wspólną cechą tych umów jest to, że dostawca albo posługuje się danym składnikiem aktywów, albo pomiędzy stronami została zawarta umowa określająca, jak dany składnik aktywów będzie wykorzystywany. Oto kilka przykładów takich umów:

- Umowy z kierowcami posiadającymi własny pojazd;
- Umowy wynajmu statków;
- Umowy z farmami słonecznymi lub umowy o dostawę energii;
- Specjalistyczne maszyny; oraz
- Umowy w sprawie usług sieciowych zawierane ze spółkami telekomunikacyjnymi.

MSSF 16 koncentruje się na koncepcji kontroli i wymaga obecności zarówno elementu korzyści (istotnych korzyści ekonomicznych), jak i władzy (prawa do decydowania w sprawie jego wykorzystania), aby umowa klasyfikowała się jako leasing.

Ocena korzyści może być stosunkowo łatwa przy takich umowach. Często zadawanym pytaniem jest, czy leasingobiorca ma prawo decydować o wykorzystaniu składnika aktywów, jeżeli sposób i cel korzystania są ustalone w umowie.

Leasingobiorca może wykazać prawo do kierowania wykorzystaniem składnika aktywów w takich ustalonych przypadkach, jeżeli albo (a) obsługuje dany składnik aktywów, przy czym dostawca nie ma prawa zmienić instrukcji operacyjnych; albo (b) zaprojektował składnik aktywów w sposób, który przesądza o sposobie i celu jego wykorzystania.

Na przykład, spółka rolnicza może zawrzeć umowę z „kierowcą właścicielem” na transport ziarna z Bloemfontein do Johannesburga konkretną autostradą. Ciężarówka wymaga

znacznej przeróbki, aby nie dopuścić do pomieszenia trzech rodzajów ziarna. Spółka angażuje inżyniera do przerobienia ciężarówki. Spółka transportowa wykorzysta własnych kierowców.



Żadna ze spółek nie decyduje, jak i w jakim celu wykorzystywana jest ciężarówka. Te decyzje zostały z góry podjęte w umowie.

Zaprogramowano konkretną trasę, jaka ma być pokonywana i ustalono też z góry odpowiednie prawa do podejmowania decyzji o tym, jak i w jakim celu ciężarówka będzie wykorzystywana przez okres jej użytkowania.

Jednakże zaangażowanie klienta w przeróbkę ciężarówki dało mu prawo do kierowania użytkowaniem ciężarówki, jako że zasadniczo mamy do czynienia z taką samą sytuacją jak w przypadku spółki rolniczej bezpośrednio kontrolującej te decyzje. Ta umowa spełniałaby warunki definicji leasingu, ponieważ występuje tu zarówno element korzyści, jak i władzy. Gdyby spółka rolna nie była zaangażowana w przebudowę ciężarówki, umowa byłaby wykazywana jako umowa usługowa.

### Wnioski

Istniejące aktualnie umowy o ustalonym z góry sposobie użytkowania mogą dawać leasingobiorcy prawo do kierowania użytkowaniem składnika aktywów, a zatem na dzisiaj spełniałyby one warunki definicji leasingu. Podobne umowy będą nadal spełniały warunki definicji leasingu zgodnie z nowym standardem i będą ujmowane w bilansie. Będzie to miało również zastosowanie do podobnych umów wykazywanych dzisiaj jako leasing operacyjny.

### Praktyczne zastosowanie

Leasingobiorcy będą musieli zastanowić się nad znaczeniem ustalonych z góry i nieustalonych decyzji oraz nad wpływem tego czynnika na sposób i cel wykorzystania składnika aktywów. Konieczne będzie też ustalenie, która ze stron podejmuje te decyzje. Podjęte z góry decyzje służące wyłącznie ochronie interesów dostawcy nie mają znaczenia przy dokonywaniu oceny leasingu.

**Więcej informacji od PwC na temat komercyjnych i praktycznych skutków MSSF 16: Zmienia się standard dotyczący leasingu. Czy jesteś gotowy?**

**Zobacz nasze video: Definicja leasingu.**

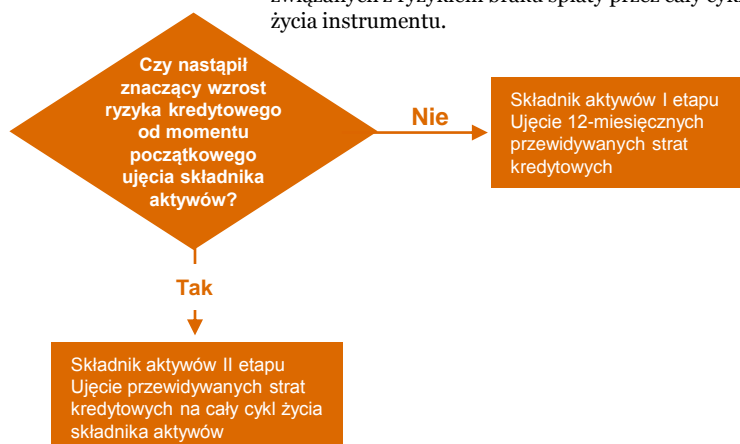
## MSSF 9 bez tajemnic

Hannah King, specjalista ds. instrumentów finansowych z PwC, objaśnia wymogi dotyczące oczekiwanych strat kredytowych w MSSF 9.



Zarządzanie ryzykiem kredytowym ma fundamentalne znaczenie dla bankowości i nowe wymogi MSSF 9 dotyczące oczekiwanych strat kredytowych (ang. expected credit loss) trafiają w samo sedno tego zagadnienia. W pierwszym artykule z zaplanowanej serii piszemy o tym, jak rozumieć i stosować nowe wymogi MSSF 9 dotyczące utraty wartości dla aktywów finansowych. Podstawowym pytaniem przy ustalaniu oczekiwanych strat kredytowych jest to, czy nastąpił istotny wzrost ryzyka kredytowego od momentu początkowego ujęcia składnika aktywów finansowych. Zobacz poniższy diagram.

Odpowiedź na to pytanie zadecyduje o wielkości odpisu z tytułu utraty wartości na dzień sprawozdawczy: powie nam, czy można się spodziewać tak zwanego „efektu klifu”. Jeżeli od momentu początkowego ujęcia nie nastąpił istotny wzrost ryzyka kredytowego, mamy do czynienia ze składnikiem aktywów „I etapu”. Ujmowane są tylko 12-miesięczne oczekiwane straty kredytowe, czyli przewidywane straty związane z ryzykiem braku spłaty w ciągu najbliższych 12 miesięcy. Jeżeli nastąpił istotny wzrost ryzyka kredytowego, składnik aktywów znajduje się na „II etapie” i księguje się oczekiwane straty kredytowe na cały cykl życia danego składnika aktywów. Oczekiwane straty kredytowe na cały cykl życia aktywów stanowią szacunek przewidywanych strat związanych z ryzykiem braku spłaty przez cały cykl życia instrumentu.



W przypadku instrumentów o cyklu życia dłuższym niż 12 miesięcy może to być znacząco wyższa wartość. Wyższe przewidywane straty kredytowe obniżą wykazywany zysk i wartość księgową aktywów, a także mogą mieć ujemny wpływ na kapitał regulacyjny.

### Ocena istotnego wzrostu ryzyka kredytowego jest testem względnym

Ocena istotnego wzrostu ryzyka jest miarą względną. Banki mają obowiązek porównywać ryzyko kredytowe na dzień sprawozdawczy z ryzykiem kredytowym na dzień początkowego ujęcia składnika aktywów. Może to prowadzić do niespodziewanych efektów. Na przykład, bank udzieli dwóch podobnych kredytów temu samemu klientowi w różnych terminach, kiedy ryzyko kredytowe klienta jest inne. Ocena kredytowa każdego kredytu jest taka sama na dzień sprawozdawczy, natomiast względny wzrost ryzyka kredytowego od momentu początkowego ujęcia dla każdego kredytu będzie inny. W rezultacie jeden z tych kredytów może znaleźć się na I etapie, a drugi na II etapie.



Zarządzanie ryzykiem kredytowym w bankach zazwyczaj koncentruje się na ryzyku kredytowym w określonym punkcie w czasie, a nie na zmianach ryzyka kredytowego w wybranym okresie. Oceniając istotne wzrosty ryzyka kredytowego, bank może starać się przyjąć „bezwzględny” poziom ryzyka kredytowego na dzień sprawozdawczy. Wszystkie kredyty ocenione jako bardziej ryzykowne niż ustalony próg oceny ryzyka kredytowego będą traktowane jako znajdujące się na II etapie.

Takie podejście ma swoje dobre strony: jest łatwiejsze do zastosowania i pozwala uniknąć konieczności śledzenia początkowego ryzyka kredytowego każdego kredytu. Niestety może być stosowane tylko wówczas, gdy jest zgodne z wymogiem ustalenia istotnych wzrostów ryzyka kredytowego na bazie względnej. Bank będzie musiał określić grupy kredytów, których ryzyko kredytowe w momencie początkowego ujęcia mieści się w wąskim przedziale, bez względu na datę ich początkowego ujęcia. Bank będzie też musiał wykazać, że wzrosty ryzyka kredytowego w tym wąskim przedziale nie stanowią istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, natomiast wzrosty wykraczające poza ten wąski przedział taki istotny wzrost stanowią. Prawdopodobnie będzie to trudne.

### **Zmiana poziomu ryzyka braku spłaty jest kluczowym czynnikiem istotnego wzrostu ryzyka kredytowego**

Przy ocenie, czy nastąpił istotny wzrost ryzyka kredytowego, ważna jest zmiana poziomu ryzyka braku spłaty bądź też prawdopodobieństwo braku spłaty (ang. probability of default - PD). Kwota przyszłych oczekiwanych strat nie ma znaczenia.

Na przykład, ryzyko braku spłaty w pełni zabezpieczonego kredytu hipotecznego może istotnie wzrosnąć od moment początkowego ujęcia, ponieważ kredytobiorca stracił pracę. Kredyt hipoteczny znajdzie się w II etapie, mimo że oczekiwane straty kredytowe mogą być minimalne, ponieważ bank posiada wystarczające zabezpieczenie.

### **Zmiany poziomu 12-miesięcznego prawdopodobieństwa braku spłaty mogą stanowić rozsądne przybliżenie zmian prawdopodobieństwa braku spłaty przez cały okres życia instrumentu**

Ocena istotnego wzrostu ryzyka kredytowego opiera się na zmianach ryzyka braku spłaty przez cały okres istnienia składnika aktywów. Tym niemniej, organy nadzoru często koncentrują się na 12-miesięcznym prawdopodobieństwie braku spłaty (tj. na ryzyku braku spłaty przez okres najbliższych 12 miesięcy). Banki mogą przyjąć zmiany poziomu 12-miesięcznego prawdopodobieństwa braku spłaty, o ile stanowią one rozsądne przybliżenie zmian prawdopodobieństwa braku spłaty przez cały okres istnienia kredytu.

Banki mogą mieć już wymagane przez organy nadzoru 12-miesięczne prawdopodobieństwa braku spłaty, ale będą one najczęściej wymagały korekty w celu dostosowania się do wymogów MSSF 9.

Szukasz dalszych informacji? Obejrzyj filmy PwC – linki w ramce poniżej.

#### **Co dalej?**

W przyszłym miesiącu zajmiemy się kolejnymi zagadnieniami dotyczącymi istotnego wzrostu ryzyka kredytowego.

*Chcesz dowiedzieć się więcej? Obejrzyj nasz krótki film:*

## **MSSF 9 bez tajemnic – Utrata wartości: 2. Istotny wzrost ryzyka kredytowego**

*Nasi specjaliści ds. instrumentów finansowych przeprowadzą cię przez niebezpieczeństwa i pułapki wymogów MSSF 9 w sprawie przewidywanych strat kredytowych.*

*Nie przegap innych naszych filmów z tej serii:*

## **MSSF 9 bez tajemnic – Utrata wartości: lista filmów**

## **KIMSF: Zagadnienia odrzucone w skrócie – MSR 26**

**Ernesto Mendez z działu doradztwa księgowego analizuje praktyczne skutki odrzucenia z planu prac Komitetu ds. Interpretacji (KI) zagadnień związanych z MSR 26.**

**Szukasz odpowiedzi? Może eksperci już jej udzielili.**



Komitet ds. Interpretacji (KI) na swoich okresowych spotkaniach regularnie rozpatruje do 20 zagadnień. Bardzo niewielki procent omawianych zagadnień prowadzi do wydania interpretacji. Wiele zagadnień zostaje odrzuconych, niektóre są przedmiotem dalszych prac prowadzących do wydania poprawki lub ograniczonej zmiany. Te zagadnienia, które nie zostały uwzględnione w planie prac, stają się „zagadnieniami odrzuconymi przez KIMSF”, w branży w skrócie nazywanymi „NIFRICs”. NIFRICs są rejestrowane (od 2002 r.) i przedstawiane w „zielonej księdze” standardów publikowanej przez RMSR, chociaż teoretycznie nie są uwzględniane w obowiązującej literaturze. Seria ta zawiera potrzebne informacje o zagadnieniach „odrzuconych” przez KI. Omawiając kolejne standardy, doszliśmy do MSR 26 (zob. poniżej).

MSR 26 „Rachunkowość i sprawozdawczość programów świadczeń emerytalnych” dotyczy sposobu ujmowania w sprawozdaniu finansowym programów świadczeń emerytalnych. W ciągu ostatnich 10 lat KI odrzucił dwie kwestie związane z MSR 26.

### **Konflikt pomiędzy zakresem a definicjami MSR 26 „Rachunkowość i sprawozdawczość programów świadczeń emerytalnych (marzec 2004 r.)**

KI otrzymał prośbę o wyjaśnienie zakresu MSR 26. Zakres MSR 26 określa: „*Niektóre programy świadczeń emerytalnych mają sponsorów innych niż pracodawcy. Niniejszy standard również dotyczy tego rodzaju programów*”. Natomiast definicja programów świadczeń emerytalnych w standardzie jest następująca: „*porozumienia, w oparciu o które jednostka realizuje świadczenia na rzecz swoich pracowników, z chwilą rozwiązania stosunku pracy lub po tym terminie...*”. Wnioskodawca poprosił KI o wyjaśnienie, czy MSR 26 ma

zastosowanie tylko do planów sponsorowanych przez pracodawców, czy też jego zakres jest szerszy. KI zgodził się, że sformułowanie w MSR 26 można by poprawić, ale zaznaczył, że intencja standardu jest jasna i ma zastosowanie do programów, których stroną są nie tylko pracodawcy.

### **Wycena aktywów programu (maj 2010 r.)**

KI otrzymał prośbę o wyjaśnienie wzajemnej relacji pomiędzy MSR 26 a MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena”. KI zwrócił uwagę, że aktywa programu należy wyceniać według wartości godziwej zgodnie z MSR 26. KI zaznaczył też, że jasne jest, że zmiany wartości godziwej aktywów programu należy prezentować i ujawniać zgodnie z MSR 26 w zestawieniu zmian aktywów netto dostępnych na potrzeby realizacji świadczeń. KI ostatecznie stwierdził, że standardy MSSF są jasne i nie należy spodziewać się różnych interpretacji w praktyce. W związku z tym odrzucił to zagadnienie.

### **Czy znasz ostatnie publikacje PwC?**

**MSSF 16 Leases - Spotlight on the Chemicals Industry (Leasing – Światła na przemysł chemiczny):** *Streszczenie istotnych skutków nowego standardu dotyczącego leasingu dla sektora chemicznego.*

**MSSF 16 – Leases In Depth - Pharmaceutical supplement (Gruntownie o leasingu – Dodatek farmaceutyczny):** *Szczegółowa analiza wpływu nowego standardu dotyczącego leasingu na sektor farmaceutyczny i biologiczny.*

**Zmiany do MSSF 4 – PwC In depth:** *Bliższe informacje o ostatnich zmianach do MSSF 4 – ulga dla ubezpieczycieli dotycząca MSSF 9*



## Z przymrużeniem oka...



**Aby uzyskać dalszą pomoc w kwestiach technicznych związanych z MSSF, prosimy o kontakt z:**

### **Połączenia jednostek i przyjęcie MSSF**

mary.dolson@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 2930  
ruth.e.preedy@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 213 2123

### **Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne obszary**

tony.m.debell@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 5336  
katie.woods@uk.pwc.com: Tel +44 (0) 207 804 6238  
richard.davis@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3238

### **Instrumenty finansowe i usługi finansowe**

sandra.j.thompson@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 212 5697  
derek.j.carmichael@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 6475

### **Redaktor Aktualności MSSF**

Ruth Preedy  
ruth.e.preedy@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 2123

Niniejsza publikacja zawiera ogólne wskazówki dotyczące wyłącznie poruszonych w niej kwestii, nie stanowi natomiast profesjonalnej porady. Nie uwzględniono w niej celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnych odbiorców; żaden odbiorca nie powinien podejmować działań na podstawie informacji zawartych w tej publikacji bez uzyskania niezależnej profesjonalnej porady. Nie wydajemy żadnych oświadczeń ani gwarancji (wraźnych ani dorozumianych) co do dokładności i kompletności informacji zawartych w tej publikacji oraz, w zakresie dozwolonym prawem, PricewaterhouseCoopers LLP, jej członkowie, pracownicy i agenci nie przyjmują żadnej odpowiedzialności ani obowiązku zachowania staranności w związku z jakimikolwiek konsekwencjami czynności podjętych lub nie podjętych przez Państwa lub inne osoby na podstawie informacji zawartych w tej publikacji oraz wszelkich decyzji podjętych na ich podstawie.

© 2016 PricewaterhouseCoopers. Wszystkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” odnosi się do firm wchodzących w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.