

Aktualności MSSF

Wyjaśnienie działań IASB*

Numer 58
listopad 2007 r.

W tym numerze...

- 1 **Temat miesiąca**
Usunięcie wymogu uzgadniania z wymogami US GAAP sprawozdań finansowych sporządzonych zgodnie z MSSF
- 2 **UE zatwierdza MSSF 8**
Segmenty operacyjne
- 2 **Rozmowy przy okrągłym stole w RMSR**
Instrumenty finansowe
- 3 **Amerykańska Federalna Rada ds. Standardów Rachunkowości (FASB)**
- 4 **Rozmowy okrągłego stołu**
- 8 **Kontakt**

Temat miesiąca

Usunięcie wymogu uzgadniania z wymogami US GAAP sprawozdań finansowych sporządzonych zgodnie z MSSF

W ubiegłym miesiącu Komisja Papierów Wartościowych i Giełd (SEC) ogłosiła, że zamierza wyrazić zgodę na to, by sprawozdania finansowe sporządzane według MSSF przez zagranicznych prywatnych inwestorów w USA były akceptowane bez uzgodnienia do US GAAP.

SEC stwierdziła w swoim ogłoszeniu, że sprawozdania finansowe wg MSSF będą akceptowane tylko wówczas, gdy zostały sporządzone według MSSF opublikowanych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), a nie na przykład tych zatwierdzonych przez UE. Oświadczyła: „Celem wymogu stosowania wersji zatwierdzonej przez RMSR jest zachęcanie rozwijania MSSF jako uniwersalnego światowego standardu, a nie zróżnicowanego zestawu standardów stosowanych inaczej przez każdy kraj. Spójność stosowania MSSF pomoże zapewnić lepszą porównywalność inwestorom w USA, którzy posiadają zagraniczne papiery wartościowe.

SEC dopuszcza jednak jeden przepis przejściowy. Przez dwuletni okres przejściowy te spółki UE, które skorzystały z okrojonego przez UE standardu MSR 39 'Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena', będą mogły uzgadniać wersje sprawozdań finansowych sporządzonych według MSSF z okrojonym standardem 39 do MSSF opublikowanych przez RMSR, zamiast pełnego uzgadniania całego sprawozdania finansowego do US GAAP. Po dwuletnim okresie przejściowym spółki, które będą nadal stosowały MSSF z okrojonym MSR 39, będą musiały wrócić do uzgadniania sprawozdań finansowych do US GAAP.

Dave Kaplan, szef grupy ds. rachunkowości międzynarodowej w USA i usług SEC w PwC przyjął decyzję SEC z zadowoleniem. Powiedział: 'Jest to ważny krok w kierunku stosowania MSSF przez spółki mające swoje siedziby w USA. Cieszymy się też, że SEC zdecydowała się pozwolić zagranicznym emitentom prywatnym stosować MSSF bez uzgodnień już w raportach rocznych za rok 2007.

RMSR i Komisarz UE Charlie McCreedy są również zadowoleni z tej decyzji.

SEC zamierza dwukrotnie zwołać w tym miesiącu obrady przy okrągłym stole (13 i 17 grudnia), aby zebrać więcej uwag od opinii publicznej na temat zaoferowania krajowym emitentom w USA takiej samej opcji, jaką mają emitenci zagraniczni: stosowania MSSF albo US GAAP. Ulewnym okresie przejściowym spółki, które będą nadal stosowały MSSF z okrojonym MSR 39, będą musiały wrócić do uzgadniania sprawozdań finansowych do US GAAP.



UE zatwierdza MSSF 8

Parlament Europejski przyjął MSSF 8 „Segmenty operacyjne” w ubiegłym miesiącu, czyli rok po publikacji standardu przez Radę. Katie Woods i Gary Berchowitz z grupy doradczych usług księgowych w PwC w Wielkiej Brytanii przyglądają się problemom, które nie zostały jeszcze rozwiązane.



MSSF 8 został przyjęty przez Parlament Europejski (PE) po długotrwałej debacie, i obecnie jednostki mające swoje siedziby w UE mogą zacząć stosowanie MSSF 8 wcześniej - w sprawozdaniach finansowych za rok kończący się w grudniu 2007 r. Jednak sposób sformułowania rozporządzenia narzucił na Komisję Europejską (KE) pewne wymogi odzwierciedlające zastrzeżenia Parlamentu. Parlament:

- poprosił KE o przedyskutowanie z RMSR kwestii węższego zakresu informacji geograficznych wymaganych przez MSSF 8 niż zakresu informacji wymaganych

przez poprzedni standard oraz o złożenie raportu w tej sprawie w terminie sześciu miesięcy;

- nie jest przekonany, że MSSF 8 jest nadrzędnym standardem dla wszystkich użytkowników, szczególnie dla małych i średnich przedsiębiorstw. Może to mieć wpływ na MSSF 8, kiedy RMSR sfinalizuje swój projekt standardu MSSF dla MŚP;
- poprosił KE o wsparcie opracowania standardu, który wymagałby, aby przedsiębiorstwa z sektora wydobywczego prowadziły sprawozdawczość krajową. Nie jest jasne, w jaki sposób KE będzie mogła

wywierać wpływ na to zagadnienie; oraz

- poprosił KE o przeanalizowanie zastosowania MSSF 8 w UE w szeregu dziedzin, w tym w zakresie sprawozdawczości w podziale terytorialnym, oraz zastosowania wskaźników finansowych spoza zakresu MSSF. KE ma złożyć Parlamentowi raport na temat tych zagadnień nie później niż do 2011 roku.

Data wejścia w życie MSSF 8 przypada na lata obrotowe zaczynające się 1 stycznia 2009 r. i później. Dozwolone jest jego wcześniejsze zastosowanie.



Rozmowy przy okrągłym stole w RMSR na temat akcji/udziałów z opcją sprzedaży

W ubiegłym miesiącu w RMSR odbyły się rozmowy przy okrągłym stole na temat proponowanych przez Radę zmian do MSR 32 „Instrumenty finansowe: Prezentacja”. Może to spowodować klasyfikację akcji/udziałów z opcją sprzedaży i akcji/udziałów w jednostkach o określonym czasie trwania jako kapitału własnego, a nie jako zobowiązania. Uprościłoby to rachunkowość i wyeliminowało rozbieżności księgowo. Jak wyjaśnia

Fredre Ferreira z brytyjskiej grupy doradczych usług księgowych PwC, skutki tego będą najbardziej znaczące dla jednostek o strukturze spółdzielczej, spółek cywilnych i funduszy inwestycyjnych.

Rada opublikowała projekt do dyskusji w czerwcu 2006 r., w którym zaproponowała ograniczone zmiany do MSR 32: akcje/udziały z opcją sprzedaży wyceniane w wartości godziwej lub akcje/udziały w jednostkach o określonym czasie trwania, które mają istotne cechy kapitałowe, powinny być zaliczane do kapitału własnego. Wielu komentatorów uważa, że propozycje te nie były wystarczające. W szczególności wiele niemieckich spółek komandytowych nie mogło skorzystać z tych propozycji. Obecnie MSR 32 wymaga, aby posiadacze instrumentów z opcją sprzedaży klasyfikowali je jako zobowiązania, ponieważ emitent nie może uniknąć zapłacenia gotówki. Dlatego pracownicy RMSR opracowali nowe propozycje do przedyskutowania przy okrągłym stole.

„Jesteśmy zadowoleni z rozszerzenia ograniczonego wyłączenia”, powiedziała Pauline Wallace, szefowa zespołu ds.

instrumentów finansowych w światowej grupie doradczych usług księgowych PwC i przedstawiciel firmy przy okrągłym stole. „Podkreślamy też potrzebę dalszych konsultacji w okresie poprzedzającym publikację”.

Propozycje okrągłego stołu wymagają zaliczania do kapitału własnego tych instrumentów z opcją sprzedaży, które stanowią najbardziej podporządkowaną kategorię instrumentów i mają udział w wyniku finansowym jednostki. Oznacza to, że instrumenty z opcją sprzedaży wyrażone w innej wartości niż wartość godziwa (w tym niektóre udziały w organizacjach spółdzielczych wyrażone w wartości nominalnej) mogą również być zaklasyfikowane do kapitału własnego. Rozmowy przy okrągłym stole koncentrowały się na zagadnieniach operacyjnych związanych z proponowanymi zmianami. Zmiany spotkały się z poparciem, ale uczestnicy

wyrazili zaniepokojenie brakiem czasu na przeanalizowanie wszystkich ich skutków.

Rada zgodziła się ponownie rozważyć treść projektu w wyniku zgłoszonych uwag w dwóch głównych dziedzinach:

- Propozycje wymagają, aby cechy wszystkich instrumentów z najbardziej podporządkowanej kategorii były identyczne. Gwarancja wystawiona przez współników odpowiadających całym majątkiem w niektórych umowach spółek cywilnych nie naruszałaby tego wymogu. Zostało to zakwestionowane przez szereg uczestników, ponieważ ich zdaniem przepis ten mógłby być z łatwością nadużywany. Rada zgodziła się z potrzebą wyjaśnienia tego problemu i ewentualnego ograniczenia skutków tego wyłączenia; oraz
- Wielu uczestników uważało, że warunki klasyfikacji do kapitału własnego nie są dostatecznie jasne, co obejmuje fundamentalne pytanie o to, czy

akcje/udziały z opcją sprzedaży wyceniane w wartości godziwej zostały wyłączone z zakresu zmian. Rada zgodziła się przeformułować tę część, aby lepiej wyjaśnić swoje zamierzenia.

Jasne sformułowanie projektu jest kluczowe, ponieważ proponowane zmiany mają ograniczony zakres i nie mogą być stosowane przez analogię. Szczególne wyzwania stanowią struktury w sektorze zarządzania inwestycjami. Przedstawiciele sektora zgodzili się dostarczyć przykłady typowych struktur do rozważenia przez Radę.

Klasyfikacja instrumentów jednostki zależnej z opcją sprzedaży do kapitału

własnego nie zostanie przeniesiona na poziom konsolidacji. Na poziomie konsolidacji instrumentów tych nie można uznać za zawierające się w najbardziej podporządkowanej kategorii. Ponadto klasyfikacja do kapitału własnego na poziomie skonsolidowanym może umożliwić manipulację w celu uzyskania określonego ujęcia księgowego.

Zmiany te będą skutkować zmianami w MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” oraz w MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” w celu uściślenia, że instrumenty zaliczane do kapitału własnego zgodnie z MSR 32 utrzymają taką

klasyfikację zgodnie z tymi standardami. Zastosowanie KIMSF 2 „Udziały członkowskie w spółdzielniach i podobne instrumenty” nie ulegnie zmianie; skutki mogą dotyczyć tylko instrumentów zaliczanych do zobowiązań zgodnie z aktualnym standardem.

Uwagi otrzymane przy okrągłym stole zostaną uwzględnione w tekście zmian, które będą rozważane przez Radę na posiedzeniu w tym miesiącu. Zainteresowanym stronom doradza się uważnie śledzić strony internetowe RMSR, w celu zgłaszania uwag, kiedy proponowane zmiany zostaną opublikowane.

Amerykańska Federalna Rada ds. Standardów Rachunkowości (FASB) publikuje standardy na temat połączeń jednostek gospodarczych i konsolidacji

W tym miesiącu FASB opublikuje zmodyfikowany FAS 141 (zmieniony w 2007 r.) „Połączenia jednostek gospodarczych” i FAS 160 „Udziały niezapewniające kontroli w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym”.

FAS 141 (Z) i FAS 160 są rezultatem wspólnego projektu realizowanego przez FASB i RMSR. RMSR planuje opublikować swoje standardy dotyczące połączeń jednostek gospodarczych i konsolidacji na początku 2008 r.

Standardy te są pierwszymi z planowanej serii ujednoczonych standardów wydawanych wspólnie przez RMSR i FASB. Zasady w każdym ze standardów są takie same, z kilkoma wyjątkami.

Zmienione standardy nieprzerwanie zmierzają w kierunku większego zastosowania wartości godziwych w sprawozdawczości finansowej. FAS 141

(Z) znacząco zmieni sposób wykazywania przejęć przedsiębiorstw i wywrze wpływ na sprawozdania finansowe, zarówno na dzień przejęcia, jak i w późniejszych okresach.

Niektóre zmiany, np. wykazywanie płatności warunkowych, mogą wprowadzić większą nieprzewidywalność wyników finansowych i wywrzeć wpływ na sposób konstruowania przejęć przez spółki. FAS 160 zmienia ujęcie księgowe i sprawozdawczość udziałów mniejszości, które są w nim scharakteryzowane na nowo jako udziały niemożliwujące sprawowania kontroli i klasyfikowane jako składniki kapitału własnego.

FAS 141 (Z) i FAS 160 obowiązują dla rocznych okresów obrotowych rozpoczynających się 1 stycznia 2009 r. Będą stosowane prospektywnie. FAS 160 wymaga retrospektywnego zastosowania wymogów w zakresie prezentacji i ujawniania informacji w przypadku istniejących udziałów mniejszości. Wszystkie pozostałe wymogi FAS 160 stosuje się prospektywnie. Wcześniejsze zastosowanie w przypadku obu standardów nie jest dozwolone.

PwC publikuje wytyczne dotyczące połączeń jednostek gospodarczych w postaci pytań i odpowiedzi

„MSSF 3Z: Wpływ na wynik finansowy - kluczowe pytania i odpowiedzi dla osób podejmujących decyzje”

- 30-stronicowy przewodnik adresowany do dyrektorów finansowych, kontrolerów finansowych i osób realizujących transakcje
- Informacje ogólne na temat nowego standardu
- Skutki, w tym wpływ na sprawozdanie finansowe i działalność
- Pytania i odpowiedzi
- Podsumowanie różnic w stosunku do US GAAP

* WPublikacja planowana na luty 2008 r. Aby uzyskać więcej informacji, prosimy o kontakt pod adresem michael. w. gaull@uk. pwc. com.

Rozmowy przy okrągłym stole na temat podatków, MSSF 9, płatności regulowanych akcjami i świadczeń pracowniczych

Pięciu partnerów z zespołu tematycznego PwC ds. przychodów, zobowiązań i innych kwestii (RLO) rozmawiało o kluczowych problemach z zakresu MSSF, przed jakimi staną spółki w tej dziedzinie rachunkowości. Główne punkty rozmów przy okrągłym stole przedstawiono poniżej oraz w poprzednim wydaniu „Aktualności MSSF”. W tym miesiącu rozmowy koncentrują się na podatkach, płatnościach regulowanych akcjami i świadczeniach pracowniczych.

Podatki dochodowe, a szczególnie podatek odroczony, są złożonym obszarem. Które problemy oceniacie jako ważne?

DS: Aktywa z tytułu podatku odroczonego. Spółki nie powinny ujmować aktywów z tytułu podatku odroczonego, jeżeli istnieją oznaki sugerujące inne rozwiązanie. Na przykład, jeżeli spółka ponosi od jakiegoś czasu straty, ale jest przekonana, że w przyszłości będzie osiągała zyski, ujęcie aktywów z tytułu podatku odroczonego może nie być właściwym rozwiązaniem.

ML: To samo dotyczy odwrotnej sytuacji. Niektóre straty podatkowe można przenosić w nieskończoność. Niektóre rentowne spółki niechętnie ujmuje aktywa z tytułu podatku odroczonego, które muszą być odzyskiwane przez wiele lat.

TD: Co powoduje u ludzi nadmierny optymizm lub pesymizm?

AD: Wiele krajowych zasad rachunkowości przewidywało krótką perspektywę czasową, gdzie spółki musiały wybiegać w przyszłość na przykład tylko o trzy lata, i zasadniczo nie wykazywały aktywów z tytułu podatku odroczonego. Jest też problem spirali spadkowej: gdy rentowność spółki zaczyna spadać, spółka zaczyna jednocześnie rozwiązywać aktywa z tytułu podatku odroczonego, co jeszcze pogarsza sytuację.

TD: Mają więc straty i obciążenia podatkowe, które trudno wyjaśnić rynkowi. Jednakże spółki powinny mieć jasność co do tego, czy rozwiązania zgodne z krajowymi przepisami rachunkowymi różnią się od MSSF.

Jakie inne problemy wiążą się z podatkami?

TF: Istnieje niebezpieczeństwo niedoceny złożoności rachunkowości podatkowej. Nie jest wskazane po prostu „podzlecenie” prac specjalistom podatkowym. Teoria księgową jest również ważna, ponieważ sposób działania przepisów podatkowych jest tylko jedną częścią rachunkowości podatkowej dochodowego. Specjaliści podatkowi mogą nie rozumieć wymogów księgowych.

Ustalenia w zakresie planowania podatkowego często powodują powstanie niepewności. Nie chodzi tylko o zastanowienie się nad tym, czy należy zapłacić podatek, czy nie. Spółki powinny rozważyć prawdopodobieństwo innych scenariuszy, nie zaś przyjmować te liczby, które najlepiej wspierają planowanie podatkowe.

Innym problemem, jaki napotykam, jest stosowanie innych założeń w przypadku podatku bieżącego i innych w przypadku podatku odroczonego. Konkretna interpretacja przepisów podatkowych może zostać przyjęta dla potrzeb wyliczenia bieżącego podatku dochodowego, ale już nie dla podatku odroczonego. To raczej nie będzie poprawne rozwiązanie.

TD: Tommy twierdzi, że w niektórych przypadkach MSR 12 jest bardziej skomplikowany niż się ludziom wydaje; występują też znaczące niepewności. Czy pozostali również dostrzegają tę niepewność w obszarze podatków?

DS: Ujęcie księgowo niepewności podatkowych zawsze było problemem. Kierownictwo powinno dokonać szczegółowej analizy. Tommy ma rację: nie można nie doceniać tego, jak trudny jest podatek odroczony, jeżeli chodzi o zrozumienie zasad i wyjątków. Ustalenie podstawy podatkowej składnika aktywów jest trudniejsze niż się to wydaje.

TD: Na przykład, czy składnik aktywów zostanie odzyskany poprzez wykorzystanie czy sprzedaż?

DS: Jaką stawkę podatkową należy zastosować? Stawkę dla sprzedaży czy wykorzystania?

TD: Zgodnie z MSR 12 stopa podatku i podstawa podatkowa powinny opierać się na przewidywaniach kierownictwa w kwestii realizacji aktywów - proste potraktowanie tego problemu prawdopodobnie nie skłoniłoby cię do przyjęcia takiej logiki.

AD: Zespół zajmujący się sprawozdawczością finansową musi zacząć pracę od najbardziej aktualnych danych dotyczących zamierzeń kierownictwa.

TD: Mamy nowy standard MSSF 8 „Segmenty działalności”. Czy jest prawdopodobne, że spółki na waszym terytorium zastosują ten standard wcześniej, w tym lub przyszłym roku?

DS: Większość zagranicznych emitentów prywatnych nie zdecydowała się jeszcze, ale niektórzy myślą, że wcześniejsze zastosowanie to dobry pomysł.

AD: W RPA mamy tylko jedną spółkę, która zdecydowała się na wcześniejsze zastosowanie.

TF: W Hongkongu i Chinach niektóre spółki rozważają taką możliwość i dostrzegają korzyści z zastosowania podejścia zarządczego. Pytanie dotyczy jednak tego, czy ich systemy będą gotowe na czas, aby zgromadzić informacje, szczególnie jeśli nie mają wyraźnie zdefiniowanej struktury zarządzania lub w strukturze tej nie został wyznaczony główny decydent operacyjny (CODM). Tak więc, może upłynąć trochę czasu, zanim tutejsze spółki będą mogły wcześniej zastosować ten standard, ale przynajmniej myślą o tym.

TD: Na czym powinno koncentrować się kierownictwo, oprócz wyznaczenia głównego decydenta operacyjnego (CODM) i przygotowania systemów?

DS: Powinni myśleć o tym, jakie informacje chcą ujawnić rynkowi. Zagraniczni emitenci prywatni muszą zastanowić się nad informacjami poufnymi i wrażliwymi przed przejściem na ten standard.

ML: Wiele spółek w USA zmieniło sposób zarządzania firmą z powodu publikacji FAS 131. Zastanawiały się nad tym, jak przedstawić swoją spółkę i w wielu przypadkach najlepszy sposób jest również najlepszym sposobem zarządzania spółką.

AD: Mogą też uświadomić sobie, że konieczność ujawniania informacji o pionach przynoszących straty jest niepożądana.

TF: Powinni także zastanowić się nad współzależnościami pomiędzy standardem dotyczącym informacji o segmentach działalności a standardem dotyczącym utraty wartości. Jaki wpływ na identyfikację

segmentów działalności, a jednocześnie na utratę wartości w przypadku wartości firmy będzie miała struktura spółki oraz projekt pakietu CODM? Niektórzy klienci analizują doświadczenia w USA z okresu, kiedy wprowadzono analogiczny standard amerykański. Uważnie przyglądają się swojej strukturze, aby upewnić się, że uwzględnili skutki związane z utratą wartości.

ML: W USA problem utraty wartości stał się nieoczekiwanym skutkiem zastosowania nowego standardu na temat segmentów działalności. Gdy tylko amerykański standard powiązał segmenty z testami na utratę wartości, standard dotyczący segmentów okazał się problemem rachunkowości finansowej, a nie tylko problemem sposobu ujęcia z powodu powiązania z utratą wartości. Jest wiele przykładów amerykańskich spółek, które skorygowały swoje wyniki finansowe, ponieważ źle ustaliły segmenty i wywarło to wpływ na ich odpisy z tytułu utraty wartości.

Również w przypadku MSSF 8 kierownictwo musi mieć świadomość, że standard ten jest trudniejszy niż się wydaje i może być dla kierownictwa bardzo drażliwym problemem. W niektórych przypadkach będzie trudno dopasować sposób zarządzania firmą przez kierownictwo do sposobu funkcjonowania CODM oraz ocenić wpływ tych zagadnień na informacje ujawnianie w segmentach. Kierownictwa spółek skarżą się czasem, że księgowi mówią im, jak mają zarządzać firmą.

TD: MSSF 8 obowiązuje od 1 stycznia 2009r., więc w październiku 2007 r. jest już za późno, by zacząć o nim myśleć.

DS: Szczególnie w przypadku spółek, które prowadzą działalność na bazie połączenia modeli terytorialnych i rodzajowych. MSR 14 zmusił takie spółki do sporządzania sprawozdawczości według jednego z tych modeli, ale sprawy będą miały się inaczej w przyszłości.

TF: MSSF 8 jest pozytywnym krokiem naprzód, ponieważ ułatwia użytkownikom zrozumienie sposobu ujęcia księgowego. W przyszłości możemy oczekiwać bardziej spójnych informacji.

TD: Jakie problemy napotykaacie w obszarze płatności w postaci akcji i świadczeń pracowniczych?

AD: KIMSIF 8 „Zakres MSSF 2” rozwiązał wiele z naszych lokalnych problemów dotyczących tego, czy niektóre transakcje były płatnościami w postaci akcji, czy po

prostu emisją akcji za cenę niższą od wartości godziwej. Jako że stosujemy MSSF w jednostkowych sprawozdaniach finansowych, mieliśmy nadzieję, że KIMSIF 11 pomoże nam w przypadku niektórych transakcji wewnątrzgrupowych - w jakimś stopniu tak się stało, ale wokół interpretacji KIMSIF 11 panuje pewne zamieszanie.

Na przykład obecność lub nieobecność formalnych umów dotyczących refakturowania oraz koncepcja rachunkowości „push-down”, która nie występuje w innych standardach. Jednostka dominująca dokonuje transakcji niezależnie, ale jednostka zależna musi wykazać coś w swoich księgach, w rezultacie czego jedna rzecz zostaje wykazana więcej niż jeden raz w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Również podział na płatności rozliczane przy pomocy środków pieniężnych i kapitału jest kwestią subiektywnego osądu. Często powiedzenie, co się wydarzyło, różni się od tego, co faktycznie zdarzyło się w praktyce. Istnieje również różnica pomiędzy tym, czego wymagają kierownicy i czego wymagają inni pracownicy. Młodzi pracownicy zazwyczaj chcą gotówki, a nie akcji.

TF: My również spotykamy się z tym problemem. Płatności w postaci akcji są u nas aktualnie popularne. Fakt ten nie dziwi zważywszy na obecną aktywność na rynkach akcji. Panuje jednak zamieszanie, jeśli chodzi o sposób interpretacji. Występują subtelne różnice w porównaniu z US GAAP, nawet jeśli podstawowe zasady są podobne w obu systemach.

DS: 18 miesięcy temu opublikowaliśmy w USA raport na temat różnic pomiędzy tymi dwoma standardami. Lista różnic była bardzo długa i wszystkie różnice dotyczyły szczegółów.

TF: Co więcej, nie wszystkie płatności regulowane akcjami są tak nazywane. Sporządzający sprawozdania finansowe

muszą rozumieć znaczenie umowy i uzasadnienie nagród.

TD: Jakie zastosowanie ma MSSF 2 do kredytów, które można wykorzystać do zakupu akcji? I klasyfikacja: czy są one rozliczane gotówką, czy akcjami? Spółka musi rozumieć ekonomiczną treść umowy oraz szczegółowe przepisy standardu.

AD: Kolejnym obszarem jest wycena umów płatności regulowanych akcjami. Problem ten często pozostawia się finansistom spółki, bankom lub innej firmie

Uczestnicy



• **Adrian Dadd**,
światowe księgowo
usługi doradcze,
RPA (AD)



• **Tony Debell**,
światowe księgowo
usługi doradcze -
zespół centralny
i szef grupy
tematycznej (TD);



• **Tommy Fung**,
światowe księgowo
usługi doradcze,
Hongkong/Chiny (TF).



• **Mark Lohmann**,
światowe księgowo
usługi doradcze -
zespół centralny
(i USA) (ML);



• **Dusty Stallings**,
światowe księgowo
usługi doradcze,
USA (DS);

Podsumowanie kluczowych problemów RLO (zobacz też informacje w wydaniu listopadowym)

- Przychody - pośrednik/zleceniodawca, mnogie elementy, rabaty/opusty, potrzeba rozumienia umowy oraz działalności KIMSIF,
- Podatki dochodowe - straty oraz aktywa z tytułu podatku odroczonego, niepewne pozycje podatkowe, spodziewany sposób odzyskania i złożoność;
- MSSF 8 - działania, jakie powinny być podjęte w chwili obecnej, i utrata wartości;
- MSSF 2 - zakres i zasięg standardu, klasyfikacja i wycena; oraz
- Prezentacja - prezentacja niezgodna z przepisami rachunkowymi i niestandardowa prezentacja.

audytorskiej, i czasem wyceny nie są właściwe. Jednak ludzie się na nich opierają.

TD: Nad czym należy się zastanowić w kontekście wyceny?

AD: Należy sprawdzić dane wyjściowe i upewnić się, że stosujemy właściwy model wyceny.

DS: Odpowiednia analiza jest również ważna w przypadku rachunkowości świadczeń emerytalnych oraz decydowania, czy dany program jest programem określonych świadczeń, czy programem określonych składek. Czy istnieją długoterminowe gwarancje dotyczące programu i czy ma to wpływ na klasyfikację?

TD: Tak więc ważną wskazówką jest to, że spółki powinny przed zastosowaniem wytycznych zapoznać się z przesłankami i uwarunkowaniami gospodarczymi.

Czy są jakieś inne problemy związane ze świadczeniami pracowniczymi?

ML: KIMSF opublikowała KIMSF 14 oraz odrzucenia, które wyjaśniają wytyczne MSSF. Udzielaliśmy porad zgodnie z tymi wytycznymi, ale interpretacja i odrzucenia

dają jasność. Odrzucenia dotyczyły zmian w programach spowodowanych działaniami rządowymi, rachunkowości świadczeń w przypadku śmierci w miejscu pracy oraz sposobu ujęcia składek pracowniczych zgodnie z MSR 19. Spółki powinny zapoznać się z treścią odrzuczeń, aby zrozumieć proces myślowy KIMSF.

TF: Naszym lokalnym problemem jest rozróżnienie pomiędzy „odprawami” a „świadczeniami po okresie zatrudnienia”. Czekamy na wyjaśnienie w zmianach do MSR 19. Powszechnym błędem spółek jest traktowanie bieżących umów o dobrowolnym rozwiązaniu stosunku pracy jako odpraw, a nie jako świadczeń po okresie zatrudnienia.

TD: Kluczowa różnica tkwi tu pomiędzy prostą metodą zdyskontowanych przepływów środków pieniężnych a metodą prognozowanych uprawnień jednostkowych. Odpowiedź jest inna!

Jakich kluczowych rad należy udzielić członkom kierownictwa w związku z przygotowaniem rocznych raportów?

DS: Należy zastanowić się nad prezentacją rachunku zysków i strat lub sprawozdania

z przepływu środków pieniężnych.

AD: Udało nam się zachęcić spółki do ujawniania większej ilości informacji w informacji dodatkowej. Powszechna jest jednak mieszana prezentacja w rachunku zysków i strat. Chciałbym, aby zajęto się tym problemem.

DS: Spółki muszą też skupić się na właściwej prezentacji przepływów środków pieniężnych. Czy klasyfikacja jest prawidłowa, szczególnie czy odpowiednie pozycje zostały umieszczone w przepływach pieniężnych z działalności operacyjnej? Niefortunne pozycje po stronie Winien nie będą mile widziane.

TF: Pojawiły się dobre informacje na temat najważniejszych subiektywnych osądów i oszacowań. Jednak informacje te mogą być dość powierzchowne i nie mówić użytkownikom nic specjalnego.

DS: Mamy do czynienia z wyzwaniem, które obejmuje wszystkie sektory gospodarki i terytoria.

Podsumowanie kluczowych problemów RLO (zobacz też informacje w wydaniu listopadowym)

Perspektywy dla MSSF ze strony RMSR, Europy i USA

Z kluczowymi postaciami na arenie MSSF przeprowadzono rozmowy dla potrzeb konferencji „MSSF 2007” organizowanej w październiku przez PwC z Francji. Rozmowy dotyczyły SEC, organów ustanawiających standardy w UE oraz wkładu europejskich organów nadzoru w proces MSSF, a także spójności wdrażania MSSF.

Co dla Europy - pierwszego „bezpiecznego” klienta MSSF - oznacza globalne rozpowszechnienie MSSF?

DT: Decyzja Europy o przyjęciu MSSF sprawiła, że przestaliśmy być jedynie zespołem doradców. Staliśmy się organem ustanawiającym standardy dla ponad 100 krajów na całym świecie.

Zaangażowanie Europy jest ważne - Europa ma obecnie pięciu członków zarządu - ale pojawiają się i inne kraje, np. Chiny i Indie, które również chcą być reprezentowane w Radzie, i Chiny mają już swojego przedstawiciela. Mamy też jednego członka zarządu z Japonii, drugiego co do wielkości gospodarki światowej, i bardzo prawdopodobnie kraj ten będzie chciał mieć w przyszłości większą reprezentację w Radzie.

Omawiamy strategię z zarządem Rady i zastanawiamy się konkretnie nad tym, jak

powinna wyglądać Rada za pięć lat. Jednym z ważnych problemów będą Stany Zjednoczone, ponieważ prawdopodobnie w chwili obecnej w ich rękach znajduje się połowa kapitalizacji światowej, a więc powinny mieć znaczący głos. Rada musi stać się bardziej globalna i te problemy zostaną poruszone w ramach przeglądu, który rozpocznie się na początku 2008 r.

CMcC: To Unia Europejska nadała impet przyjmowaniu MSSF na całym świecie. Dlatego wydaje mi się, że uzasadnione jest oczekiwanie, że waga opinii UE powinna być odzwierciedlona w różnych organach zarządzających RMSR, jej Powiernikach i jej całej strukturze zarządczej. Mamy nadzieję, że w najbliższej przyszłości prezesem Powierników IASCF zostanie przedstawiciel Europy, zważywszy na znaczącą rolę, jaką pełni Europa w przyjmowaniu MSSF, które wydają się obecnie stawać systemem światowym.

W jaki sposób UE może najlepiej przedstawiać swój punkt widzenia RMSR?

SE: Ważne jest, aby prezentowany punkt widzenia miał jak największe wsparcie w całej Europie. Możemy to osiągnąć dzięki współpracy europejskiej. RMSR postrzega Europę jako jeden podmiot, a więc im mocniejsze możemy przedstawić stanowisko dzięki współpracy ze sobą, tym lepiej.

Czy są państwo zadowoleni z wkładu ze strony organów ustanawiających standardy w UE?

SE: Nasza współpraca z organami ustanawiającymi standardy w Europie układa się dobrze. Otrzymujemy dobre dane wyjściowe do pracy grupy technicznej EFRAG. Również w naszej proaktywnej działalności księgowej „PAAINE” zaczęliśmy rozwijać myślenie

długoterminowe: wydawane są właśnie lub zostały już wydane publikacje na temat ujmowania przychodów, zarządzania, sprawozdawczości na temat wyników działalności, problemów kapitał-zobowiązania, itp. Duże organy ustanawiające standardy z większych krajów obejmują prowadzenie wraz z EFRAG. W Europie, jeśli nie chcemy przyjmować MSSF bez ich kwestionowania, musimy zapewnić odpowiednie finansowanie.

Czy analizy skutków są niezbędną częścią nowych standardów?

SE: Należy zastanowić się nad tym, kiedy oceny skutków powinny być przeprowadzane. Moim zdaniem należy je przeprowadzać przed publikacją standardów. W przeciwnym razie występuje ryzyko, że problem zostanie zidentyfikowany, a wówczas w trakcie procesu zatwierdzania standardów przez UE, na przykład ARC, EFRAG lub Parlament Europejski stwierdzą, że standard nie nadaje się do wdrożenia w Europie i okroją go.

W jaki sposób Okrągły Stół KE współpracuje z KIMSF i RMSR?

LVD: Na spotkaniach zawsze obecny jest przedstawiciel RMSR i zdarzały się przypadki, gdy KE lub przedstawiciel Komisarza Europejskiego wyrażał niezadowolony ze sposobu rozwiązywania problemów przez RMSR lub KIMSF. Czy prowadziło to do jakichkolwiek zmian? Nie widziałem żadnych pozytywnych rezultatów.

Na jakim etapie znajdujemy się w kwestii Okrągłego Stołu KE?

LVD: Celem Okrągłego Stołu było omówienie ważnych tematów pojawiających się w związku z wdrażaniem MSSF w UE. Chodziło o to, aby zidentyfikować problemy europejskie, które powinny być zgłoszone do RMSR lub do KIMSF.

Kiedy rozpoczęliśmy w 2006 roku, mieliśmy szereg problemów, które łatwo było zidentyfikować. Przeprowadziliśmy właśnie w 2005 roku pełne wdrożenie, mieliśmy więc trzy lub cztery lata doświadczenia. Następnie od roku 2006 do 2007 z trudnością znajdujemy tematy, które są wspólne dla całej Europy. Krajowe organy ustanawiające standardy sygnalizują problemy, które są specyficzne dla Francji, Niemiec czy Włoch, ale nie są to zazwyczaj problemy dotyczące całej Europy.

Moim zdaniem ważne jest, abyśmy otrzymywali więcej danych od wszystkich

uczestników. Prawdopodobnie 90% tematów zostało poruszonych przez profesję księgową.

Co sądzą państwo o Grupie doradczej ds. standardów (Standards Advice Review Group)?

PH: Mamy Komitet Regulacyjny ds. Rachunkowości (ARC), samą Komisję i EFRAG. Zaangażowany jest też Parlament Europejski, a teraz utworzono kolejny organ - SARG. Celem SARG jest kontrola nad pracami EFRAG. Brzmi to trochę jak pytanie o to, kto będzie audytował audytorów? A następnie, kto będzie audytował ludzi, którzy audytują audytorów? Gdzie jest granica? Po co nam aż tyle różnych organów?

Czy spodziewają się państwo, że Parlament Europejski (PE) będzie regularnie sprzeciwiał się publikowanym w przyszłości standardom MSSF?

CMcC: PE odgrywa ważną rolę w procesie zatwierdzania i zawsze będzie to wymagało trochę czasu. Ale jest to część demokratycznego procesu. Tak więc wszyscy będziemy musieli się do tego przyzwyczaić.

SE: PE jest wybierany przez Europejczyków, aby troszczył się o nasze interesy. Oczywiście więc czuje się on odpowiedzialny za zapewnienie, aby standardy rachunkowości, które staną się prawem, spełniały potrzeby Europejczyków.

SB: Uważam, że Parlament chce zająć odpowiednią pozycję i utrzymać suwerenność w sprawie przyjmowania standardów.

PE jest nowym graczem i musi być uwzględniany w procesie przyjmowania standardów. Nie będzie to proste i będzie oznaczało lobbowanie wśród parlamentarzystów, tak aby nie stawiali przeszkód pod koniec procesu w sposób, jaki miał miejsce w przypadku MSSF 8.

Czy proces zatwierdzania standardów trwa zbyt długo?

SB: Proces jest zdecydowanie zbyt długi. Obecnie formalne wprowadzenie standardu do prawa UE może zająć nawet osiem miesięcy. W przypadku MSSF 8 zajęło to rok.

SE: Oczywiście proces jest dłuższy teraz, gdy zaangażowaliśmy Parlament, ale czy jest to problem europejski? RMSR musi uwzględnić fakt, że jest obecnie organem globalnym i ustala zasady dla całego świata. Powinna zapewnić odpowiedni okres projektowania i wdrażania

standardów - około jednego roku - aby dać spółkom czas na przygotowanie się i umożliwić organom ustanawiającym przepisy w różnych częściach świata wprowadzenie ich do systemu prawnego, również w przyszłości w Stanach Zjednoczonych. Czy ja spodziewam się, że SEC przyjmie standardy MSSF bez procedury kontrolnej, tak jak to było w naszym przypadku w UE? Raczej nie.

Czy w UE jesteście zadowoleni z jakością i spójnością zastosowania MSSF?

CMcC: Kluczową przyczyną sukcesu MSSF jest to, że standardy te są oparte na ogólnych zasadach. Pozwala to księgowym i audytorom na zastosowanie subiektywnego osądu. W związku z tym należy dać czas audytorom, księgowym i emitentom na zebranie doświadczeń.

W tym roku rozpoczęliśmy badanie mające na celu ocenę, w jaki sposób standardy MSSF zostały wdrożone w 27 krajach członkowskich. Mam nadzieję, że zostanie ono zamknięte do końca tego roku lub na początku przyszłego, a wtedy będziemy mogli dokonać oceny.

Kiedy CESR opublikuje następny zestaw przykładów? Co będzie działo się w praktyce do czasu tych decyzji?

SB: W chwili obecnej przygotowana jest druga tura publikacji. Mamy nadzieję, że te stanowiska CESR określą dopuszczalne praktyki, ale również pokażą, jakie praktyki są mniej zadowalające. Jeżeli publikacja CESR opiera się na decyzji, jest to decyzja, która została poparta przez grupę regulatorów.

Musimy mieć świadomość konkretnych faktów i okoliczności. Pojawiają się sytuacje, które wydają się być podobne, ale są traktowane inaczej, ponieważ mamy standardy oparte na ogólnych zasadach. Występuje pewna różnorodność, która jest dopuszczalna w granicach ogólnych zasad MSSF.

Czy „marka MSSF” jest zagrożona, zważywszy na różne procesy przyjmowania MSSF na świecie?

DT: Tak, musimy zdecydować się, czy chcemy mieć zestaw globalnych standardów, czy standardy regionalne, a nawet krajowe. Jednym z problemów, który niepokoi również regulatorów, jest to, że rynki są zdezorientowane. Jeżeli jakiś kraj poda, że są to standardy „MSSF zatwierdzone przez kraj X” i dokona jednej lub dwóch zmian, rynki nie wiedzą, jakie to są zmiany. Jeżeli ludzie uznają, że nie jest to standard globalny, równie dobrze mogą wybrać US GAAP.

Jak odpowiadają państwo spółkom, które skarżą się na szybki wzrost objętości nowego tekstu, a szczególnie odrzucenia zapytań o interpretację?

DT: Przed rokiem 2009 nie będzie nowych standardów.

Mamy wiele uwag dotyczących projektu ulepszeń na temat problemów, jakie wystąpiły przy stosowaniu standardów. Czy należy więc wydać interpretację jako objaśnienie, czy zmienić zdanie w głównym tekście standardu? Naszym zdaniem, jeśli standard jest dwuznaczny, łatwiej jest zmienić sam standard. Zamiast raz do roku wydawać serię niewielkich projektów do dyskusji, wydamy roczne poprawki do standardów.

W ubiegłym roku było tylko pięć oświadczeń KIMSF, a w tym roku jak dotąd tylko dwa. Może pojawić się jeszcze jedno. To bardzo mała liczba w porównaniu ze Stanami Zjednoczonymi. Osobiście nie publikowałbym informacji o odrzuceniu zapytania o interpretację, ale inni uważają, że grzeczniej jest powiedzieć, dlaczego problem nie został uwzględniony w planie prac. Informacje o odrzuceniach zapytań

o interpretację nie są częścią formalnego procesu.

PH: Sformułowania informacji o odrzuceniach problemów przez KIMSF są pod wieloma względami dziwne. Oczywiście ludzie zadają KIMSF pytania, a to oznacza, że coś jest niejasne. Jednak publikując informację o odrzuceniu, KIMSF stwierdza: nie damy Państwu decyzji w postaci opublikowanej interpretacji, ale nawiasem mówiąc, odpowiedź jest następująca.

LVD: Mieliśmy na ten temat dużą dyskusję przy europejskim okrągłym stole. BusinessEurope miała wiele uwag na ten temat. Uważam, że ciekawe jest również to, że nie chcą oni więcej formalnych publikacji ze strony KIMSF, ponieważ postrzegają je jako ryzyko bardziej szczegółowych wytycznych. Zgadzam się z tym poglądem, ponieważ występuje ryzyko, że KIMSF określi szczegółowe wytyczne, my zaś chcemy, aby MSSF pozostały standardami opartymi na ogólnych zasadach.

Rozmówcy

- Zastępca głównego księgowego AMF i Obserwator Okrągłego Stołu z ramienia IOSCO, KIMSF i KE, Sophie Baranger (SB);
- Prezes Technicznej Grupy Ekspertów EFRAG, Stig Enevoldsen (SE);
- Szef grupy ds. doradczych usług księgowych w PwC w Wielkiej Brytanii, Peter Holgate (PH);
- Szef usług ds. rachunkowości międzynarodowej i SEC w USA, Dave Kaplan (DK);
- Komisarz Europejski Charlie McCreevy (CMcC);
- Prezes RMSRS, Sir David Tweedie (DT);
- Główny księgowy Eurofirm PwC i przedstawiciel PwC przy Okrągłym Stole Komisji Europejskiej, Leandro Van Dam (LVD).

W celu uzyskania dalszych informacji prosimy o kontakt:**Szef zespołu ds. globalnej sprawozdawczości finansowej**

Ian Wright: ian.d.wright@uk.pwc.com

tel: +44 207 804 3300

Szef zespołu ds. sprawozdawczości

Waldemar Lachowski: waldemar.lachowski@pl.pwc.com

tel: +48 22 523 43 49

Zespół ds. sprawozdawczości finansowej w Polsce

Robert Waliczek: robert.waliczek@pl.pwc.com

tel: +48 22 523 43 32

Krzysztof Gmur: krzysztof.gmur@pl.pwc.com

tel: +48 22 523 42 41

Roger Romański: roger.romanski@pl.pwc.com

tel. +48 22 523 45 78