

Aktualności MSSF

Wyjaśnienie działań IASB*

Numer 63
maj 2008 r.

W tym numerze...

- 1 Uproszczenie sprawozdawczości w zakresie instrumentów finansowych
- 3 Dokument do dyskusji Świadczenia po okresie zatrudnienia
- 4 Wywiad Członek RMSR Zhang Wei-Guo
- 6 Wdrożenie MSSF Indie
- 8 RMSR Harmonogram projektów
- 9 KIMSF Harmonogram projektów
- 10 MSSF zatwierdzone przez UE
- 12 Kontakt

Temat miesiąca

Ograniczanie stopnia skomplikowania sprawozdawczości dotyczącej instrumentów finansowych - część 2

RMSR wydała dokument do dyskusji „Ograniczanie stopnia skomplikowania sprawozdawczości dotyczącej instrumentów finansowych” w marcu 2008 r. Jest to pierwszy krok w kierunku opracowania nowego standardu w zakresie sprawozdawczości dotyczącej instrumentów finansowych opartej na ogólnych zasadach i mniej skomplikowanej od aktualnych wymogów MSR 39. W części 2 artykułu przyglądamy się propozycji RMSR przyjęcia wartości godziwej jako jedyne miernika właściwego dla wszystkich rodzajów instrumentów finansowych. Jessica Taurae z centralnego zespołu świadczącego usługi doradztwa księgowego rozważa skutki proponowanych zmian.

Dokument do dyskusji stwierdza, że złożoność rachunkowości instrumentów finansowych wynika z różnych sposobów ich wyceny. W związku z tym Rada zaproponowała przejście na jeden model wyceny, aby ograniczyć złożoność rachunkowości instrumentów finansowych. Ostatnia część dokumentu do dyskusji poświęcona jest przedstawieniu argumentów Rady uzasadniających przyjęcie wartości godziwej jako jedyne sposobu wyceny właściwego dla wszelkiego rodzaju instrumentów finansowych. Przedstawia ona pewne wątpliwości dotyczące wykorzystania wartości godziwej do wyceny instrumentów finansowych w pewnych okolicznościach. Podnosi ona także kwestie, które trzeba wziąć pod uwagę, zanim będzie można wprowadzić wycenę według wartości godziwej jako powszechny wymóg.

Wartość godziwa: jedyny sposób wyceny odpowiedni dla wszelkich rodzajów instrumentów finansowych?

Rada zgadza się, że można znaleźć argumenty przemawiające za wyceną pewnych instrumentów finansowych w inny sposób, ale stwierdza, że wartość godziwa jest jedynym miernikiem właściwym dla wszystkich rodzajów instrumentów finansowych. Wycena wszystkich rodzajów instrumentów finansowych z zastosowaniem metody kosztowej nie stanowi możliwej do zastosowania alternatywy. Na przykład, jest powszechnie przyjęte, że koszt instrumentu pochodnego nie dostarcza użytkownikom sprawozdań finansowych informacji na temat przyszłych przepływów pieniężnych.

Aby uzasadnić ten pogląd Rada porównała instrumenty o dużej zmienności przepływów pieniężnych z instrumentami o stałych lub tylko nieco zróżnicowanych przepływach. Rada uznaje wszystkie instrumenty pochodne (łącznie ze swapami na stopę procentową) za instrumenty o dużej zmienności przepływów pieniężnych. Rada argumentuje, że wartość godziwa jest jedynym właściwym miernikiem dla instrumentów pochodnych, ponieważ pierwotnie przyjęte do wyceny przepływy pieniężne dla danego instrumentu są słabo skorelowane z rzeczywistymi przepływami, a więc wycena w oparciu o koszt jest w niewielkim stopniu lub zupełnie nieodpowiednia dla oceny przyszłych przepływów pieniężnych. Przyszłe przepływy pieniężne są skorelowane z pierwotnie przyjętymi do wyceny przepływami dla instrumentów o stałych lub tylko nieco zmiennych przepływach (takich jak instrumenty dłużne), gdy instrument jest utrzymywany do terminu zapadalności, a ryzyko kredytowe jest niskie. Niskie ryzyko kredytowe uprawdopodobnia przepływy pieniężne. Dokument do dyskusji potwierdza, że dla tych instrumentów

zamortyzowany koszt jest możliwą alternatywą dla wartości godziwej i dostarcza użytkownikom pewnych istotnych informacji.

Kontrargumenty za stosowaniem wartości godziwej w przypadku instrumentów o stałych lub o niewielkiej zmienności przepływów pieniężnych w dokumencie do dyskusji są następujące:

- jedna metoda wyceny dla wszystkich rodzajów instrumentów finansowych wyeliminuje wątpliwości w kwestii sposobu wyceny różnych aktywów finansowych;
- nie byłoby wymogu dotyczącego terminu i sposobu określania utraty wartości;
- wartość godziwa lepiej odzwierciedla cenę aktywów finansowych, które otrzymano by gdyby jednostka musiała sprzedać aktywa na dzień bilansowy. Informacje takie są przydatne, nawet jeśli kierownictwo nie ma planów co do sprzedaży aktywów;
- dla aktywów finansowych: dostarcza informacji o przewidywanych przyszłych stratach, a nie tylko o poniesionych stratach;
- dla aktywów finansowych: dostarcza informacji o zmniejszeniu ryzyka kredytowego od chwili powstania lub nabycia;
- dla zobowiązań finansowych: jednostki o porównywalnych ratingach kredytowych i obowiązkach wykazują zobowiązania w porównywalnych kwotach;
- dla zobowiązań finansowych: wartość godziwa może powodować wykazywanie przez jednostkę tego samego miernika dla dwóch równie bezpiecznych obowiązków zapłaty z identycznymi przepływami pieniężnymi; oraz
- wartość godziwa lepiej odzwierciedla przepływy pieniężne, które byłyby płatne, jeśli zobowiązania zostałyby przeniesione na dzień wyceny.

Obawy dotyczące wyceny instrumentów finansowych w wartości godziwej

Omawiane są trzy główne obawy dotyczące wyceny instrumentów finansowych w wartości godziwej: adekwatność wykazywanej zmiany wartości godziwej; dlaczego niezrealizowane zyski i straty powinny mieć wpływ na zysk lub stratę; oraz trudności w dokonywaniu szacunków wartości godziwej instrumentów finansowych, gdy nie jest dostępna informacja rynkowa.

Znaczące obawy dotyczące adekwatności wykazywanych zmian wartości godziwej

dotyczą zmienności, jaką charakteryzują się zyski lub straty. Artykułowano obawy co do tego, że zmienność zysków lub strat wynikająca z czynników będących poza kontrolą kierownictwa nie powinna być wykazywana, ponieważ wywoływana jest ona przez siły rynkowe.

Druga obawa dotyczy kwestii, czy niezrealizowane zyski lub straty wykazywane w rachunku zysków i strat mogą być mylące. Dokument do dyskusji rozważa:

- czy informacje są wystarczająco obiektywne i wiarygodne;
- do czego przydaje się informacja o zyskach i stratach, które mogą nigdy nie zostać zrealizowane?
- po co ujmuje się niezrealizowane zyski lub straty na zobowiązaniach finansowych, jeśli obowiązek jednostki pozostaje niezmienny? oraz
- po co ujmuje się niezrealizowane zyski na zobowiązaniach finansowych, jeśli pogarsza się sytuacja finansowa jednostki?

Trzecia obawa odnosi się do trudności i niepewności w trakcie szacowania wartości godziwej, gdy nie jest dostępna informacja rynkowa. To często wymaga skorzystania z wyceny oraz pomocy ekspertów z innych dziedzin poza księgowością, które mogą nie być szeroko dostępne w niektórych systemach prawnych. Uwzględnia to również konieczność zastosowania osądu przez osoby sporządzające sprawozdania finansowe przy szacowaniu wartości godziwej i przewiduje się, że wymóg wyceny wszystkich instrumentów finansowych według wartości godziwej zwiększy te trudności.

Co pozostanie do zrobienia, zanim dokonywanie wyceny według wartości godziwej stanie się wymogiem?

Ostatnia część dokumentu do dyskusji podnosi cztery podstawowe kwestie, które trzeba wziąć pod uwagę, zanim wycena instrumentów finansowych według wartości godziwej stanie się wymogiem.

Są to:

- prezentacja: w jaki sposób przedstawiać skutki zmiany wartości godziwej w rachunku zysków i strat?
- ujawnianie: jakie informacje o instrumentach finansowych należy ujawnić?
- wycena: jaka jest definicja wartości godziwej i jak należy ją wyceniać?
- zakres: jaka jest właściwa definicja instrumentu finansowego?

Które instrumenty finansowe, jeśli w ogóle,

powinny się znaleźć poza zakresem standardu dotyczącego instrumentów finansowych?

Pełna wartość godziwa dla wszystkich instrumentów finansowych?

Dokument do dyskusji stanowi interesujący wkład w debatę na temat wartości godziwej odbywającą się aktualnie na rynku. Harmonogram przejścia na model pełnej wartości godziwej stanowiłby kluczowy element w podejmowaniu decyzji, ponieważ:

- Rada określiła już konieczność zdefiniowania wartości godziwej i sposobu jej pomiaru. Bez wiedzy na temat tego, co oznacza wartość godziwa, trudno jest ustalić, czy jest odpowiednia.
- Należy rozważyć cele sprawozdawczości finansowej, a w szczególności, czy wpływ aktualnych warunków rynkowych na wartość godziwą naprawdę pomaga użytkownikom analizować wyemitowane papiery dłużne lub aktywa utrzymywane do terminu wymagalności.
- W związku z powyższym - czego chcieliby użytkownicy? Członkowie CRUF¹ stwierdzili, że wartość godziwa jest dobrym pomysłem, ale przydatne byłyby dodatkowe informacje dotyczące przepływów pieniężnych.
- Czy modele wyceny są wystarczająco rozwinięte? FSF² poprosiła RMSR o podjęcie się projektu - poprawy jej wytycznych dotyczących określania wartości godziwej, szczególnie w odniesieniu do rynków, które przestały być aktywne. Radę poproszono o zorganizowanie panelu ekspertów, którzy służyliby pomocą w tym przedsięwzięciu. Wymuszanie stosowania modelu pełnej wartości godziwej byłoby bez wyników takiej analizy dużą nieostrożnością.
- Czy jakkolwiek liczba sama w sobie może być znacząca? Czołowe światowe systemy prawne i organy nadzoru³ stwierdziły, że przejrzystość jest kluczem do zrozumienia wartości godziwej i że trzeba poprawić jakość ujawnień dotyczących wyceny, metod wyceny, procesów weryfikacji cen i niepewności związanej z wyceną. W związku z tym przejście na pełną wartość godziwą powinno być poparte bardziej znaczącymi ujawnieniami.

¹ Z dyskusji na Forum Użytkowników Sprawozdawczości Przedsiębiorstw (Corporate Reporting User's Forum) na wspólnym spotkaniu RMSR/FASB w dniu 22 kwietnia 2008 r.

² Forum na temat stabilności finansowej (Financial Stability Forum) w jego raporcie na temat stabilności finansowej i zwiększeniu odporności rynków i instytucji „Report of the Financial Stability Forum on Enhancing Market and Institutional Resilience”, 7 kwietnia 2008 r.

³ Raport zespołu naczelnych organów nadzoru (Senior Supervisors Group) „Leading practice disclosures for selected exposures”, kwiecień 2008 r.



Świadczenia po okresie zatrudnienia

RMSR wydała w marcu dokument do dyskusji proponujący pierwszy etap usprawnień do rachunkowości świadczeń po okresie zatrudnienia rozliczanych zgodnie z MSR 19. Propozycje przewidują radykalną zmianę w zakresie rachunkowości świadczeń emerytalnych w przypadku spółek uczestniczących w programach określonych świadczeń. Richard Davis objaśnia propozycje zmian.

Intencją Rady jest usprawnienie sprawozdawczości i prezentacji planów określonych świadczeń. Rada pragnie również odnieść się do występujących problemów dotyczących programów, które są częściowo oparte na określonych świadczeniach, a częściowo na określonych składkach. Propozycje przewidują jeszcze jedną kategorię - „programy oparte na składkach” - gdzie obowiązywać będą szczególne wymogi dotyczące ujmowania i wyceny, ale nie zmieniają wymogów dotyczących programów określonych świadczeń i programów określonych składek.

Sprawozdawczość i prezentacja

Niektórzy argumentują, że pozbycie się opcji odroczonego ujmowania dozwolonej na mocy MSR 19 jest opóźnione i bardzo potrzebne, by zapewnić rzetelność bilansu - w szczególności podejście „korytarzowe” do ujmowania zysków i strat aktuarialnych. FASB odniosła się do tej kwestii szybko wprowadzając poprawkę do SFAS 158, przed rozpoczęciem szeroko zakrojonej i być może długotrwałej debaty w ramach fazy 2 rozważań.

Inni argumentują, że ujmowanie w rachunku zysków i strat zakładanej stopy zwrotu z aktywów, bez względu na rzeczywistą stopę zwrotu, nie odzwierciedla faktycznej sytuacji. Biorąc pod uwagę dekonstrukcję następującą po boomie wywołanym handlem internetowym, niektóre spółki ujmowały dochód według oczekiwanej stopy zwrotu wyższej od wykazywanego zysku za okres, mimo że ich inwestycje traciły na wartości. Innymi słowy, wartość rynkowa inwestycji spadała, ale dochód ujmowano według oczekiwanego stopy zwrotu. Różnica między faktycznym (ujemnym) i przewidywanym (dodatnim) zwrotem była odraczana w postaci strat aktuarialnych.

Jeśli przyjmiemy założenie, że narzędzia „wygładzające” są nieodpowiednie, gdzie w rachunku wyników należałoby ujmować wynikowe (potencjalnie zmienne i wysokie) koszty emerytalne? Zgodnie z obecnie obowiązującym MSR 19 alternatywą jest

albo ujęcie wszystkiego w rachunku zysków i strat, albo ujęcie zysków lub strat aktuarialnych w zestawieniu rozpoznanych przychodów i kosztów [ang. *Statement of Recognised Income and Expense, SoRIE*], a pozostałej reszty w rachunku zysków i strat.

Dokument do dyskusji proponuje trzy alternatywne podejścia:

Podejście 1	Wszystko ujmuje się w rachunku zysków i strat.
Podejście 2	Koszty odsetek, faktyczny zwrot z aktywów i zmiany w stopie dyskonta są ujmowane w pozostałych przychodach (SoRIE), a pozostała reszta w rachunku zysków i strat.
Podejście 3	Skutki zmian stopy dyskonta i różnica między faktycznym zwrotem z aktywów programu a (do ustalenia) miernikiem dochodów z aktywów programu są ujmowane w pozostałych przychodach (SoRIE), a pozostała reszta w rachunku zysków i strat.

Te alternatywy odzwierciedlają dwie zasady:

- istnieje naturalna kompensata amortyzacji dyskonta od wartości zobowiązań i zwrotu z aktywów programu odłożonych, aby kompensować te zobowiązania, tak że koszty odsetek i co najmniej część zwrotu z inwestycji powinny znajdować się w tej samej części rachunku zysków i strat; oraz
- istnieje różnica między zmianami w wartości zobowiązania (wynikającymi z podejścia opartego na bieżącej wartości - tzn. kosztami odsetek i zmianami stopy dyskonta) a zmianami szacowanych wypłacanych świadczeń (śmiertelność, rotacja i podwyżki wynagrodzenia).

Te propozycje uwzględniają więcej elementów kosztów emerytalnych w rachunku zysków i strat od obecnego podejścia opartego na SoRIE. Pozostaje

pytanie, czy zwiększyłoby to, czy zmniejszyło zyski lub straty, co zależy od umiejętności przewidywania przyszłości przez aktuariusz.

„Programy oparte na składkach”

Prawdziwie radykalną częścią propozycji jest wprowadzenie nowej klasyfikacji, „programów opartych na składkach” i wykorzystanie do tych programów podejścia opartego na wartości godziwej. Definicja programów opartych na składkach obejmuje aktualne programy określonych składek i wiele innych programów obecnie uznawanych za programy określonych świadczeń. Wprowadzenie modelu wartości godziwej pozwala również na odzwierciedlenie przez standard ekonomiki programów, które opierają świadczenia na wyższej z dwu alternatyw.

Przesłanką przemawiającą za programami opartymi na składkach jest to, że wiele świadczeń można określić w formie składek - na przykład, procentowa część obecnej pensji lub stała kwota - plus pewna forma indeksacji lub zwrotu - na przykład, faktyczny zwrot z puli aktywów lub indeks giełdowy lub zmiany indeksu cen konsumpcyjnych. Świadczenia uzyskane w danym roku nie zależą od przyszłych wynagrodzeń. Przykładem może być system emerytalny, gdzie świadczenia stanowią kwotę ryczałtową równą corocznym składkom w wysokości 5% wynagrodzenia plus zwrot na poziomie indeksu giełdowego.

Jeśli składki inwestuje się w fundusz śledzący indeksy poprzez fundusz emerytalny, program ten obecnie byłby programem określonych składek. Jeśli składek nie inwestuje się w aktywa funduszu emerytalnego gwarantującego określony zwrot, program ten byłby obecnie programem określonych świadczeń. Propozycje klasyfikowałyby tego typu przyrzeczenie świadczenia jako program oparty na składkach, bez względu na sposób inwestowania składek.

Proponowany system wyceny programów opartych na składkach ma przypisywać świadczenia zgodnie z wzorem na świadczenia, a następnie wyceniać zobowiązanie według „wartości godziwej, przy założeniu, że warunki przyręczonego świadczenia się nie zmieniają”.

Wracając do powyższego przykładu, sposób wykazywania programów określonych składek nie uległby zmianie. Jednak w wypadku programu niekapitałowego, zamiast korzystać z metody prognozowanych uprawnień jednostkowych z dyskontem opartym o stopę dyskonta wysokiej jakości obligacji przedsiębiorstw, kierownictwo wykorzystywałoby wartość godziwą przy założeniu niezmienności przyręczonych świadczeń. Co to oznacza w praktyce?

Przyręczenie w odniesieniu do programów niekapitałowych będzie płatne jedynie, jeśli spółka jest nadal wypłacalna w chwili zapadalności świadczeń, więc wartość godziwa powinna odzwierciedlać ryzyko niespłacenia zobowiązań nieodłączne od przyręczenia. W zasadzie powinno to być ryzyko kredytowe pracodawcy, w zależności od tego, gdzie świadczenia emerytalne się wpasują w hierarchii spłat zobowiązań w przypadku likwidacji.

Jest to zasadnicza zmiana w porównaniu z obecnym MSR 19. Wycena tego samego przyręczenia świadczenia dzisiaj dla dwóch różnych spółek byłaby taka sama,

bez względu na różnice w ich ratingu kredytowym czy wybranym sposobie finansowania świadczeń. Propozycje mogą prowadzić do zróżnicowania wycen dla takich samych przyręczeń świadczeń dokonanych przez różnych pracodawców.

Przykład tej różnorodności widać również w wypłatach świadczeń. Podstawa wyceny programów określonych świadczeń i programów opartych na składkach jest różna. Emerytura w wysokości 1.000 EUR rocznie byłaby wyceniana w wartości godziwej, jeśli chodziłoby o program oparty na składkach i zgodnie z obecnym MSR 19 w odniesieniu do programu określonych świadczeń. Zakres różnic zależałby od sposobu określania wartości godziwej, ale w wielu krajach, gdzie emerytury są finansowane, płatności emerytur są często pierwsze w hierarchii zobowiązań, więc ryzyko ich niewypłacenia jest niewielkie. Jeśli wartość godziwa jest modelem wyjściowym, tak jak w SFAS 157, jeden pogląd mówi, że kosztem zakupu renty od zakładu ubezpieczeń jest jej wartość godziwa. Założenia dotyczące śmiertelności wykorzystywane przez zakłady ubezpieczeń w wielu krajach są bardziej zachowawcze, albo może mniej optymistyczne, od tych wykorzystywanych przez fundusze emerytalne. Zakłady ubezpieczeń często zakładają, że emeryt będzie żył dłużej i otrzyma więcej świadczeń niż przewidywały założenia pracodawcy. Również stopa zwrotu

z odnośnych umów rentowych jest rzadko tak wysoka, jak z wysokiej jakości papierów dłużnych przedsiębiorstw. Wartość przypisana rocznej emeryturze w wysokości 1.000 EUR z programu opartego na składkach byłaby istotnie wyższa od wartości przypisanej tej samej emeryturze płatnej z programu określonych świadczeń.

Patrząc w przyszłość

Co zastąpi zmieniony MSR 19 w wyniku obecnie prezentowanego dokumentu do dyskusji? Faza 2 przeglądu przez Radę. Trudno jest uwierzyć, że standard może przewidywać dwa modele wyceny tego samego obowiązku. To świadczy o tym, że albo model wyceny programów opartych na składkach będzie obowiązywał przez krótki tylko okres, albo że programy określonych świadczeń przejdą na ten sam model.

Propozycje te będą miały istotne znaczenie dla rachunkowości wielu rodzajów świadczeń i mogą określić schemat rachunkowości świadczeń na długie lata. Osoby sporządzające i korzystające ze sprawozdań finansowych zachęca się do rozważenia tych propozycji i odpowiedź na zaproszenie Rady do zgłaszania komentarzy już teraz, zamiast czekać na projekt standardu, albo nawet na sam standard. Termin zgłaszania uwag upływa 26 września 2008 r.

IFRS pocket guide 2008

Dostępny jest już „*IFRS pocket guide 2008*”, opracowany przez PricewaterhouseCoopers (tylko angielska wersja językowa). Publikacja ta została wydana jako kieszonkowy przewodnik, zawierający krótkie podsumowania dotyczące wymogów ujmowania i wyceny według MSSF, opublikowanych do marca 2008.

Zamówienia na wydanie książkowe można składać na stronie internetowej: www.cch.co.uk/ifrsbooks. Dostępna jest także wersja elektroniczna w formacie PDF na stronie internetowej www.pwc.com/ifrs.





Członek RMSR Zhang Wei-Guo

Zhang Wei-Guo dołączył do RMSR w lipcu 2007 r. jako pełnoetatowy członek Rady. Poprzednio pracował jako Główny Księgowy i Dyrektor Generalny Departamentu Spraw Międzynarodowych w Komisji Nadzoru Giełdowego Chin (CSRC). Brał udział w tworzeniu standardów rachunkowości, nadzorze audytorskim oraz transgranicznej współpracy regulacyjnej w CSRC oraz w Międzynarodowej Organizacji Komisji Papierów Wartościowych.

Co najbardziej się Panu jak dotąd podoba w Pana roli w Radzie?

Szczególnie podobają mi się dwie rzeczy. Po pierwsze, udaje nam się osiągać dużo wyższy stopień konwergencji i bardziej powszechne przyjmowanie standardów niż oczekiwaliśmy. Chiny wprowadziły już spójny nowy standardy rachunkowości. Japonia i Korea ogłosiły przyjęcie standardów lub programów konwergencji. Amerykańska Komisja Papierów Wartościowych (SEC) uchyliła wymogi uzgodnień do US GAAP dla zagranicznych prywatnych emitentów i obecnie stara się umożliwić spółkom amerykańskim wykorzystywanie MSSF.

Po drugie, pracuję ze świetnym zespołem, w tym z członkami zarządów i pracownikami z ponad 20 krajów. Są profesjonalni i życzliwi, kultywują ducha współpracy.

Co chciałby Pan zapamiętać ze swojego pobytu w RMSR?

Moja filozofia jest prosta - próbować ze wszystkich sił rozwiązywać problemy w najwłaściwszy sposób. Gdy ktoś odchodzi na emeryturę lub przechodzi na inne stanowisko, powinien być dumny z dokonanych osądów i podjętych decyzji. Będzie również miał nadzieję, że inni wyciągną wnioski z jego błędów.

Co uznaje Pan za najważniejszy projekt w programie Rady i dlaczego?

Kwestia przychodów może być najważniejszym projektem w programie Rady. Rachunkowość i sprawozdawczość tradycyjnie opierają się na spojrzeniu na przychody i koszty (czyli podejście według rachunku zysków i strat). Teraz przechodzimy do spojrzenia opartego na aktywach i pasywach (podejście bilansowe). Obejmuje ono nie tylko pozycje rachunku zysków i strat, ale również

uwzględnia wiele pozycji bilansowych, łącznie z momentem ujęcia, wyceną oraz prezentacją i ujawnianiem. Ostateczna decyzja Rady określi zakres możliwych zmian.

Czy są jakieś nowe projekty, które chciałby Pan dodać do programu Rady?

Pracujemy w środowisku, w którym różni ludzie mają różne poglądy. Niektórzy chcą rozwiązać więcej problemów dla podniesienia jakości MSSF i sprostania potrzebom tych krajów, które przyjmują lub wdrażają MSSF. Inni preferują utrzymanie przez pewien okres stabilnej bazy. Myślę, że trzeba uważnie się przyjrzeć kwestiom, które trzeba ująć w programie i wprowadzać tylko naprawdę niezbędne zmiany. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, audytorzy, organy krajowe ustalające standardy i inni będą na pewno zgłaszać nam problemy, ale Rada musi bardzo uważać przy podejmowaniu tak istotnych decyzji.

A co z programem „jednostek znajdujących się pod wspólną kontrolą”? To musi być dla Chin ważne.

To jest dość ważne dla Chin, ponieważ wiele transakcji zawiera się w spółkach giełdowych, albo kontrolowanych przez rząd, albo prywatnych, pod wspólną kontrolą. Dlatego obecne standardy dotyczące połączeń jednostek gospodarczych w Chinach dzielą się na dwie części: jedną dotyczącą transakcji jednostek niebędących pod wspólną kontrolą i drugą, gdzie dochodzi do transakcji między jednostkami pod wspólną kontrolą. Gdy Rada prosiła o radę Komitet Doradczy ds. Standardów, członkowie określili to jako pierwszoplanowy projekt do dodania do programu prac. Ku mojemu zaskoczeniu, wiele innych krajów, w tym

niektóre kraje europejskie, również wniosowało o dodanie projektu do programu działań. W związku z tym Rada dodała go w grudniu ubiegłego roku. To trudny projekt. Myślę, że Rada podjęła właściwą decyzję o uwzględnieniu go w programie. Projekt zbada definicję połączenia jednostek gospodarczych obejmującego jednostki pod wspólną kontrolą oraz metody wykazywania tych transakcji w skonsolidowanych i jednostkowych sprawozdaniach finansowych strony nabywającej. Rada postanowiła również ująć podziały jednostek gospodarczych w projekcie ponieważ te dwie kwestie są często ściśle powiązane.

Jak widzi Pan postępy w ustalaniu standardów w ciągu kolejnych pięciu lat?

Po pierwsze, więcej krajów albo przyjmie MSSF, albo doprowadzi swoje standardy do zgodności z nimi. Wśród najważniejszych decyzji jest, czy Stany Zjednoczone pozwolą krajowym jednostkom na sporządzanie sprawozdań finansowych zgodnie z MSSF.

Po drugie, myślę o tym, jak Rada rozwiąże problemy różnych krajów i regionów. Gdy MSSF będą coraz szerzej i bardziej skrupulatnie stosowane, wynikiem będzie niewątpliwie większa liczba pytań z całego świata. Rada stanie przed koniecznością rozwiązywania problemów z różnych stron świata.

Po trzecie Rada musi wypośredkować między oczekiwaną stabilnością a wymaganymi zmianami w standardach.

Poglądy wyrażone w niniejszym artykule są poglądami osobistymi i nie muszą odpowiadać poglądom RMSR ani Fundacji IASC.



Indie wprowadzają MSSF w pełnym zakresie

W lipcu 2007 r. Indie ogłosiły swój plan osiągnięcia pełnej zgodności z MSSF do 2011 r., co zostało przyjęte z zadowoleniem. Sanjay Hegde, szef zespołu ds. rynków kapitałowych PwC w Indiach, opowiada „Aktualnościom MSSF” o przygotowaniach.

Co stało się od chwili gdy Instytut Biegłych Księgowych Indii (ICAI) ogłosił, że Indie dostosują swoje standardy rachunkowości do MSSF?

Warunkiem niezbędnym do osiągnięcia zgodności jest opracowanie strategii. Obejmuje to plan działań (roadmap) dla osiągnięcia konwergencji w sposób systematyczny i spójny, mając na uwadze szczególnie wymogi prawne, gospodarcze i inne w Indiach.

ICAI, która reguluje warunki prowadzenia rachunkowości w Indiach, gorliwie pracuje nad uzyskaniem konwergencji z MSSF. Termin 2011 r. daje nam dużo czasu (było to zamierzone). Radzie ds. Standardów Rachunkowości (ASB) ICAI powierzono sporządzenie „Materiałów Konceptyjnych dotyczących Konwergencji”. Celem materiałów było: (a) zbadanie podejścia do osiągnięcia konwergencji z MSSF, oraz (b) wytyczenie szczegółowego planu działań. ASB powołała Zespół Zadaniowy składający się z członków o różnym doświadczeniu - z zakresu przemysłu, rachunkowości, szkoleń, rządu, powierników IASCF i innych. Materiały koncepcyjne, łącznie z planem działania opublikowano w drugiej połowie 2007 r. Wytyczają one cele, rolę, odpowiedzialność, strategię i plany działania.

Czy rachunkowość indyjska zgodna z MSSF kwalifikuje się jako „pełne MSSF”, czy są jakieś różnice? Jeśli są różnice, co oznaczają one dla jednostek indyjskich?

ICAI rozważyła, czy: (a) aktualne indyjskie standardy rachunkowości należy zmienić, aby zapewnić ich pełną zgodność z MSSF, czy (b) standardy MSSF, włącznie z ich numeracją, powinny być przyjęte z dniem 1 kwietnia 2011 r.

ICAI uważa, że trudniej byłoby zastosować pierwsze podejście i w związku z tym wybrała opcję (b). MSSF zostaną wydane jako Indyjskie Standardy Rachunkowości równoważne z MSSF. Obecne numery standardów rachunkowości zostaną uzupełnione o numery MSSF.

Pod względem aspektów prawnych i regulacyjnych ICAI postanowiła, że w wypadku wystąpienia konfliktu między MSSF a prawem/przepisami indyjskimi, pierwszeństwo będą miały te ostatnie. ICAI uważa, że takie podejście jest właściwe, gdyż opóźnienie pełnej konwergencji do czasu zmiany odnośnych praw/przepisów nie byłoby wskazane, ponieważ takie zmiany mogą nie dojść do skutku jeszcze przez wiele lat. Na przykład standard 21 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, definiuje „kontrolę” jako posiadanie ponad połowy praw głosu jednostki lub kontrolę w zakresie wyznaczania składu organu stanowiącego jednostki. Definicja ta jest w dużej mierze oparta na definicjach „jednostki dominującej” i „jednostki zależnej” zgodnie z Ustawą o spółkach z 1956 r. Natomiast MSR 27, „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” definiuje „kontrolę” jako „prawo do zarządzania polityką finansową i operacyjną jednostki w celu uzyskiwania korzyści z jej działalności”.

W związku z tym do chwili wprowadzenia zmian do Ustawy o spółkach będzie występowała niejednoznaczność, a tym samym obowiązywać będą obecne przepisy. Zespół zadaniowy podzielił również docelowe spółki na dwie grupy: spółki publiczne (PIE) oraz małe i średnie przedsiębiorstwa (SME).

PIE obejmują wszystkie spółki:

- których kapitał własny lub papiery dłużne są notowane na giełdach lub są w trakcie wchodzenia na dowolną giełdę, w Indiach lub poza nimi;
- które są bankami (łącznie z bankami spółdzielczymi), instytucjami finansowymi, funduszami powierniczymi lub zakładami ubezpieczeń;
- których obroty (z wyłączeniem pozostałych przychodów) przekraczały 1 mld rupii* w bezpośrednio poprzedzającym roku obrotowym;
- które posiadały depozyty publiczne i/albo pożyczki od banków i instytucji finansowych przekraczające 250 mln

rupii* w dowolnym czasie w ciągu bezpośrednio poprzedzającego roku obrotowego; albo

- które są jednostką dominującą lub zależną jednostki objętej punktami od (a) do (d) powyżej.

ICAI w pierwszym rządzie chce, aby PIE uzyskały zgodność z MSSF. ICAI uważa, że należy opracować odrębny standard dla SME. Jednak SME nie muszą przyjąć „MSSF dla SME” wydanych przez RMSF, aby Indie jako kraj uzyskały zgodność z MSSF.

Jaka była reakcja dyrektorów finansowych, inwestorów, analityków, osób sporządzających sprawozdania finansowe i innych w Indiach?

Ogłoszenie zostało przyjęte bardzo pozytywnie przez wszystkich, choć z różnych powodów. Niezależne badanie przeprowadzone w Indiach ujawniło, że 95% dyrektorów finansowych dużych spółek indyjskich jest zainteresowanych szybką konwergencją ze światowymi standardami rachunkowości, przede wszystkim MSSF.

W jakim stopniu spółki indyjskie są przygotowane na przejście na MSSF?

Trudno odpowiedzieć na to pytanie. We wszelkich takich wielkoskalowych transformacjach na różnych etapach występują różne wyzwania. Różne spółki mają różne możliwości rozwiązywania takich problemów. Na przykład spółka, która ma zagraniczną jednostką dominującą i sporządzała sprawozdania finansowe zgodne z MSSF lub z zasadami rachunkowości obowiązującymi w kraju siedziby jednostki dominującej przez jakiś czas, prawdopodobnie dość łatwo przejdzie na MSSF; ale spółka przechodząca na MSSF z indyjskich zasad rachunkowości napotka większe trudności, szczególnie w odniesieniu do koncepcji związanych z wartością godziwą, nieruchomościami inwestycyjnymi, połączeniami jednostek gospodarczych czy instrumentami pochodnymi.

Aktualne indyjskie zasady rachunkowości, choć oparte na MSSF, różnią się od nich

z różnych powodów - na przykład, z racji utrzymania zgodności z wymogami prawnymi i regulacyjnymi, w związku ze środowiskiem gospodarczym, poziomem przygotowania i różnicami koncepcyjnymi - choć celem przy sporządzaniu indyjskich standardów rachunkowości zawsze było naśladowanie MSSF, w jak najszerszym zakresie.

Jednak jednym z bardziej odświeżających i pozytywnych aspektów w wypadku Indii jest chęć przestawienia się na MSSF i przyjęcie nieuchronnych zmian. Może to być czynnik wyróżniający pomiędzy przejściem na MSSF Indii i innych krajów. W przeciwieństwie do innych krajów, w Indiach można oczekiwać, że wiele spółek przyjmie podejście strategiczne do przyjęcia standardów. Z uwagi na siłę Indii w zakresie technologii informatycznych, spółki mogą zmieniać systemy informatyczne w trakcie procesu konwersji, zamiast najpierw przejść na MSSF, a następnie zastosować podejście taktyczne, gdy zostaną zidentyfikowane istotne różnice, które trzeba uwzględnić, zazwyczaj przy pomocy arkuszy kalkulacyjnych.

Mimo to wbudowanie wymogów w systemy i działalność przedsiębiorstw, tak aby systemy informacji zarządczej, sprawozdania finansowe i wiele ujawnianych informacji można było generować wiarygodnie i szybko, wymagać będzie czasu.

Co będzie największą zmianą dla jednostek sporządzających sprawozdania finansowe zgodnie z MSSF?

Wystąpi wiele dużych zmian, ale jeśli mam wybrać jedną, wydaje mi się, że będzie to wycena w wartości godziwej, czy to zgodnie z MSSF 3, MSR 39, MSR 40 czy MSSF 2, itp. Wszystkie z nich stanowią wyzwanie nie tylko z uwagi na nastawienie (specjalistów ds. rachunkowości i praktykujących księgowych) związane

z zasadą ostrożności i rachunkowości opartej na kosztach; ale również będziemy musieli odpowiadać na pytania takie, jak „Po co wartość godziwa? Nie zapobiegła aferze Enronu ani kryzysowi związanemu z kredytami hipotecznymi niskiej jakości w największej gospodarce świata, o najsolidniejszych i najbezpieczniejszych rynkach papierów wartościowych”.

Z punktu widzenia prezentacji i ujawnień, spółki indyjskie są przyzwyczajone do przestrzegania Załącznika VI indyjskiej Ustawy o spółkach, gdzie obowiązują określone sposoby prezentacji i ujawnienia. Będzie to istotną zmianą dla spółek przy przejściu na MSSF. Będą musiały same ocenić, które informacje wymagają ujawnienia i jak je przedstawić dla swojej spółki, szczególnie biorąc pod uwagę MSSF 7 „Instrumenty finansowe: Ujawnienia”, który stanowi wyzwanie dla spółek na całym świecie. MSSF 7 będzie naprawdę dużym wyzwaniem dla banków i spółek finansowych w Indiach, które dawniej sporządzały sprawozdania zgodnie z normami określonymi przez Bank Rezerw Indii, ICAI, Ustawą o spółkach i Ustawą o działalności bankowej, a także MSR 39. Nie wynika to tylko z konieczności wprowadzenia rachunkowości instrumentów pochodnych, wyliczenia rezerw na utratę wartości czy wymogu wykazywania większości inwestycji według wartości godziwej, ale również z wymaganych rygorystycznych ujawnień. Dane wymagane do takich ujawnień będą istotne, tak samo jak moment ich wykazania. Spółki indyjskie nie są na to obecnie przygotowane i będzie to dla nich istotną trudnością.

A co ze zmienionym MSSF 3?

Jak już wzmiankowałem, uważamy, że dla różnych jednostek różne standardy będą stanowić wyzwanie. Jednak w kontekście międzynarodowym, standardy rachunkowości, które są obecnie niesłyszane ważne, szczególnie w świetle

transakcji transgranicznych i krajowych, to standardy dotyczące połączeń jednostek gospodarczych (MSSF 3) i skonsolidowanych sprawozdań finansowych (MSR 27 i SKI-12).

Nie ma kompleksowych wytycznych w obecnych indyjskich standardach rachunkowości dotyczących rachunkowości jednostek specjalnego przeznaczenia. Specjaliści ds. rachunkowości korzystają ze standardu AS 21 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, który kładzie duży nacisk albo na „udział większościowy”, albo na reprezentację w zarządzie przy ustalaniu kontroli. Będzie to trudne zgodnie z MSSF, które mają ściślejsze wytyczne dotyczące interpretacji kontroli: „zdolność kierowania polityką finansową i operacyjną przedsiębiorstwa, aby uzyskiwać korzyści z jego działalności”.

Spółki indyjskie przechodzące na MSSF będą musiały obmyślić swoje struktury jednostek specjalnego przeznaczenia i sprawdzić, czy powinny być skonsolidowane, czy nie. W większości przypadków zgodnie z MSSF, jednostki specjalnego przeznaczenia będą się kwalifikować do konsolidacji, co będzie miało wpływ na bilans i wyniki. Przede wszystkim spółki finansowe mogą się przekonać, że ma to wpływ na ich współczynnik adekwatności kapitałowej.

Kolejnym wyzwaniem będzie wymóg alokacji ceny nabycia w wypadku połączenia jednostek gospodarczych na podstawie wartości godziwej. Indyjskie zasady rachunkowości wymagają wykazywania wartości firmy w wartości księgowej. Jednak chciałbym podkreślić, że w miarę zwiększania jasności podejścia i założeń oraz określania celów, Indie będą zmierzały prosto i pewnie w stronę konwergencji z MSSF do roku 2011.

*1 EUR: 62,92 rupii

Harmonogram projektów RMSR

Projekt	Projekt opublikowany/ spodziewany	Termin zgłaszania uwag	Standard opublikowany/ spodziewany	Data wejścia w życie (dozwolone wcześniejsze zastosowanie)
Wspólne projekty RMSR/FASB				
- Zmiany do MSSF 3 i MSR 27	12 lipca 2005 r.	28 października 2005 r.	10 stycznia 2008 r.	1 lipca 2009 r.
- MSR 31, Wspólne przedsięwzięcia	wrzesień 2007 r.	11 stycznia 2008 r.	3 lub 4 kw. 2008 r.	Nie zdecydowano
- Zmiana do MSR 33, Zysk na jedną akcję	1 kw. 2008	Nie zdecydowano	W 2008 roku	Nie zdecydowano
- MSR 37	12 lipca 2005 r.	28 października 2005 r.	3 lub 4 kw. 2009 r.	Nie zdecydowano
- MSR 12, Podatek dochodowy	W 2008 roku	Nie zdecydowano	W 2009 roku	Nie zdecydowano
- Zmiana do MSR 20, Dotacje państwowe	Odroczenie do finalizacji MSR 37	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
- Leasing	Projekt ma być w 1 kw. 2009 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
- Przychody i odnośne zobowiązania	Projekt ma być w 2 kw. 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
- Utrata wartości	Projekt w toku	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
MSR 1, Prezentacja sprawozdań finansowych				
- Segment A	16 marca 2006 r.	17 lipca 2006 r.	wrzesień 2007 r.	1 stycznia 2009 r.
- Segment B	Projekt ma być w 3 kw. 2008 r. Dokument do dyskusji w 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
Zmiany do MSSF 2 - Warunki nabycia praw i anulowanie				
MSR 32, Instrumenty finansowe z opcją sprzedaży według wartości godziwej oraz zobowiązania powstające w momencie likwidacji	22 czerwca 2006 r.	23 października 2006 r.	14 lutego 2008 r.	1 stycznia 2009 r.
Zmiany do MSR 24, Informacje ujawniane na temat podmiotów powiązanych	22 lutego 2007 r.	25maja 2007 r.	1 kw. 2008	1 lipca 2009 r.
MSSF dla MŚP	15 lutego 2007 r.	30 listopada 2007 r.	4 kw. 2008	Nie zdecydowano
MSR 39, Instrumenty finansowe: części Ekspozycje spełniające kryteria rachunkowości zabezpieczeń"	6 września 2007 r.	11 stycznia 2008 r.	Nie zdecydowano	Zastosowanie retrospektywne, ale nie wejdzie w życie przed 2 kw. 2008
Projekt corocznych zmian	11 października 2007 r.	11 stycznia 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
MSR 1 i MSR 27, Koszt inwestycji w jednostkę zależną, wspólnie kontrolowaną jednostkę lub jednostkę stowarzyszoną	13 grudnia 2007 r.	26 lutego 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
Zmiany do MSSF 2 i KIMS F 11, MSSF 2 - Transakcje w grupie kapitałowej i transakcje na akcjach własnych	13 grudnia 2007 r.	17 marca 2007 r.	Nie zdecydowano	Nie wejdzie w życie do 1 stycznia 2009 r.
MSSF 4, Umowy ubezpieczeniowe - Faza II	Projekt wydany 3 maja 2007 r. Dokument do dyskusji oczekiwany w 2009 r.	Nie zdecydowano	W 2010 roku	Nie zdecydowano
Świadczenia po okresie zatrudnienia (łącznie z emeryturami) Zmiany do MSR 19	Projekt ED opublikowano 8 marca; termin zgłaszania uwag: 26 września 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	1 stycznia 2013 r.
Wytczne w sprawie wyceny według wartości godziwej	Projekt opublikowano 6 maja 2007 r. Przegląd poszczególnych standardów rozpoczął się 25 lutego 2008 r.; dyskusje okrągłego stołu z organami stanowiącymi w 4 kw. 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
Konsolidacja (w tym jednostki specjalnego przeznaczenia)	Projekt ma być w 3 lub 4 kw. 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
Prawa emisji	Brak decyzji (zależność od MSR 20)	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano

Harmonogram projektów RMSR cd.

Projekt	Projekt opublikowany/ spodziewany	Termin zgłaszania uwag	Standard opublikowany/ spodziewany	Data wejścia w życie (dozwolone wcześniejsze zastosowanie)
MSR 39, Instrumenty finansowe: Pasywa - Faza 2	Projekt opublikowano 28 lutego 2008 r.; termin zgłaszania uwag: 5 września 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
Zmiana do MSR 32 Instrumenty finansowe o cechach kapitałowych	Projekt opublikowano 28 lutego 2008 r.; termin zgłaszania uwag: 5 września 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
MSR 39, Instrumenty finansowe (zastąpienie istniejących standardów) Ograniczenie stopnia skomplikowania	Projekt opublikowano 19 marca 2008 r.; termin zgłaszania uwag: 26 września 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
Działalność wydobywcza	Projekt ma być pod koniec 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano

Harmonogram KIMSF:

Projekt	Projekt opublikowany/ spodziewany	Termin zgłaszania uwag	Standard opublikowany/ spodziewany	Data wejścia w życie
KIMSF 13 (D20), Programy lojalnościowe dla klientów	7 września 2006 r.	6 listopada 2006 r.	czerwiec 2007 r.	1 lipca 2008 r.
KIMSF 14 (D19), MSR 19 - Ograniczenia w rozpoznawaniu aktywów: Dostępność korzyści ekonomicznych oraz minimalne wymogi w zakresie finansowania	24 sierpnia 2006 r.	31 października 2006 r.	czerwiec 2007 r.	1 stycznia 2008 r.
D 21, Sprzedaż nieruchomości	5 lipca 2007 r.	5 października 2007 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
D22 - Zabezpieczenia inwestycji netto w jednostce działającej za granicą	lipiec 2007 r.	19 października 2007 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
D23, Dystrybucja aktywów niefinansowych wśród właścicieli	17 stycznia 2008 r.	25 kwietnia 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano
D24 Nieodpłatne przekazanie środków trwałych	17 stycznia 2008 r.	25 kwietnia 2008 r.	Nie zdecydowano	Nie zdecydowano

Uwaga: Są to daty planowane i mogą one ulegać zmianom.

Proces zatwierdzania MSSF przez Unię Europejską

MSSF wydane przez RMSR/KIMSF niezatwierdzone do stosowania przez Unię Europejską

	Czy EFRAG wydał opinię odnośnie zatwierdzenia?	Czy odbyło się głosowanie ARC?	Kiedy można się spodziewać zatwierdzenia?*
Standardy			
MSSF 3 zmieniony, Połączenia jednostek gospodarczych (wydany 10 stycznia 2008)	Oczekiwana w III kwartale 2008	Oczekiwane na posiedzeniu w 10.2008	I kwartał 2009
Interpretacje			
KIMSF 12, Porozumienia o świadczeniu usług publicznych (wydany 30 listopada 2006)	✓	Oczekiwane na posiedzeniu w 06.2008 lub 07.2008	Przed końcem 2008
KIMSF 13, Programy lojalnościowe dla klientów (wydany 28 czerwca 2007)	Oczekiwana w 04.2008 lub 05.2008	Oczekiwane na posiedzeniu w 06.2008 lub 07.2008	Przed końcem 2008
KIMSF 14, MSR 19 - Pułap dla aktywów z tytułu programu określonych świadczeń, minimalne wymogi w zakresie finansowania i ich wzajemne oddziaływanie (wydany 5 lipca 2007)	✓	Oczekiwane na posiedzeniu w 06.2008 lub 07.2008	Przed końcem 2008
Zmiany do standardów			
Zmiana do MSR 23, Koszty finansowania zewnętrznego (wydana 29 marca 2007)		Oczekiwane na posiedzeniu w 06.2008 lub 07.2008	Przed końcem 2008
Zmiana do MSR 1, Prezentacja sprawozdań finansowych (wydana 6 września 2007)	✓	Oczekiwane na posiedzeniu w 06.2008 lub 07.2008	Przed końcem 2008
Zmiana do MSR 27, Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe (wydana 10 stycznia 2008)	Oczekiwana w III kwartale 2008	Oczekiwane na posiedzeniu w 10.2008	I kwartał 2009
Zmiana do MSSF 2, Płatności w formie akcji (wydana 17 stycznia 2008)	Oczekiwana w 04.2008 lub 05.2008	Oczekiwane na posiedzeniu w 06.2008 lub 07.2008	Przed końcem 2008
Zmiany do MSR 32 i MSR 1, Instrumenty finansowe z opcją sprzedaży i zobowiązania powstające w momencie likwidacji (wydane 14 lutego 2008)	Oczekiwana w 04.2008 lub 05.2008	Oczekiwane na posiedzeniu w 10.2008	I kwartał 2009

* Informacje podane w kolumnie "Kiedy można się spodziewać zatwierdzenia?" są najlepszym szacunkiem Unii Europejskiej w zakresie najpóźniejszej daty zatwierdzenia, zakładając, że zostaną zatwierdzone.

Informacje w powyższej tabeli oraz w tabeli poniżej są aktualne na dzień 21 kwietnia 2008.

MSSF wydane przez RMSR/KIMSF zatwierdzone do stosowania przez Unię Europejską

Przepisy oraz zmiany do przepisów wchodzi w życie 3 dni po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

	Data zatwierdzenia	Data publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
MSSF 8, Segmenty operacyjne	21 listopada 2007	22 listopada 2007
KIMSF 11, MSSF 2: Wydanie akcji w ramach grupy i transakcje w nabytych akcjach własnych	1 czerwca 2007	2 czerwca 2007
KIMSF 10, Śródroczna sprawozdawczość finansowa a utrata wartości	1 czerwca 2007	2 czerwca 2007
KIMSF 9, Ponowna ocena wbudowanych instrumentów pochodnych	8 września 2006	9 września 2006
KIMSF 8, Zakres MSSF 2	8 września 2006	9 września 2006
KIMSF 7, Zastosowanie metody przekształcenia w ramach MSR 29 Sprawozdawczość finansowa w warunkach hiperinflacji	8 maja 2006	9 maja 2006
Zmiana do MSR 21, Skutki zmian kursów wymiany walut obcych	8 maja 2006	9 maja 2006
MSSF 7, Instrumenty finansowe - ujawnianie informacji	11 stycznia 2006	27 stycznia 2006
KIMSF 6, Zobowiązania wynikające z uczestnictwa w specyficznym rynku - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny	11 stycznia 2006	27 stycznia 2006

	Data zatwierdzenia	Data publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
Zmiany do MSSF 1 i MSSF 6	11 stycznia 2006	27 stycznia 2006
Zmiany do MSR 39 i MSSF 4, Umowy gwarancji finansowych	11 stycznia 2006	27 stycznia 2006
Zmiany do MSR 1, Prezentacja sprawozdań finansowych	11 stycznia 2006	27 stycznia 2006
Zmiany do MSR 39, Rachunkowość zabezpieczeń przepływów pieniężnych	21 grudnia 2005	22 grudnia 2005
Zmiany do MSR 39, Opcja wartości godziwej	15 listopada 2005*	16 listopada 2005
KIMSF 5, Prawa do udziałów wynikające z uczestnictwa w funduszach likwidacyjnych, rekultywacyjnych oraz funduszach na naprawę środowiska	8 listopada 2005	24 listopada 2005
KIMSF 4, Ustalenie, czy umowa zawiera leasing	8 listopada 2005	24 listopada 2005
Zmiany do MSR 19, Świadczenia pracownicze: Zyski i straty aktuarialne, Plany grupowe i Ujawnianie informacji	8 listopada 2005	24 listopada 2005
MSSF 6, Poszukiwanie i ocena zasobów mineralnych	8 listopada 2005	24 listopada 2005
Zmiany do MSR 39, przejście do stosowania i początkowe ujęcie aktywów i zobowiązań finansowych	25 października 2005	26 października 2005
Zmiany do SKI-12	25 października 2005	26 października 2005
KIMSF 2, Udziały członkowskie w spółdzielniach i podobne instrumenty	7 lipca 2005	8 lipca 2005
MSSF 2, Płatności w formie akcji	4 lutego 2005	11 lutego 2005
Zmiany do MSR 1, 2, 8, 10, 16, 17, 21, 24, 27, 28, 31, 33 i 40	29 grudnia 2004	31 grudnia 2004
MSR 32, Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena	29 grudnia 2004	31 grudnia 2004
KIMSF 1, Zmiany istniejących zobowiązań z tytułu wycofania z eksploatacji, rekultywacji i zobowiązań o podobnym charakterze	29 grudnia 2004	31 grudnia 2004
MSSF 5, Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana	29 grudnia 2004	31 grudnia 2004
MSSF 4, Umowy ubezpieczeniowe	29 grudnia 2004	31 grudnia 2004
Zmiany do MSR 36 i MSR 38	29 grudnia 2004	31 grudnia 2004
MSSF 3, Połączenia jednostek gospodarczych	29 grudnia 2004	31 grudnia 2004
MSR 39, Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena	19 listopada 2004*	9 grudnia 2004
MSSF 1, Zastosowanie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej po raz pierwszy	6 kwietnia 2004	6 kwietnia 2004
Istniejące na dzień 1 marca 2002 standardy i interpretacje, poza MSR 32 i 39 oraz dotyczącymi ich interpretacjami (innymi słowy MSR 1, 2, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40 i 41 oraz SKI 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32 i 33.)	29 września 2003	13 października 2003

* Dwie części MSR 39 nie zostały zatwierdzone w 2004 r. Jedna z tych części została później zatwierdzona w grudniu 2005 w tym samym momencie, co zmiany do MSR 39, opcja wartości godziwej. Druga część dotyczy rachunkowości zabezpieczeń.

**W celu uzyskania dalszych informacji prosimy o kontakt:****Szef zespołu ds. globalnej sprawozdawczości finansowej**Ian Wright: ian.d.wright@uk.pwc.com

tel: +44 207 804 3300

Szef zespołu ds. sprawozdawczościWaldemar Lachowski: waldemar.k.lachowski@pl.pwc.com

tel: +48 22 523 43 49

Zespół ds. sprawozdawczości finansowej w PolsceRobert Waliczek: robert.waliczek@pl.pwc.com

tel: +48 22 523 43 32

Krzysztof Gmur: krzysztof.gmur@pl.pwc.com

tel: +48 22 523 42 41

Roger Romański: roger.romanski@pl.pwc.com

tel. +48 22 523 45 78

Agata Wiktorowicz: agata.wiktorowicz@pl.pwc.com

tel. +48 22 523 41 76