



# ***Aktualności MSSF***

*W tym wydaniu:*

**2 Ujmowanie przychodów**

Proponowane opóźnienie daty wejścia w życie

**3 Świadczenia pracownicze**

Projekt RMSR

**5 Wiadomości z Cannon Street**

Inicjatywa związana z ujawnieniami

Coroczne poprawki

Wartość godziwa kwotowanych instrumentów

**7 Alfabet MSSF**

„Z” jak „Zoo”

**10 Z przymróżeniem oka**



## ***RMSR proponuje odroczenie daty wejścia standardu w życie i kontynuuje rozważania nad możliwością dalszego wyjaśnienia wybranych zagadnień***

**RMSR (ang. IASB) zaproponowała przesunięcie daty wejścia w życie MSSF 15 o rok, do 1 stycznia 2018 r. Projekt do dyskusji dotyczący daty wejścia w życie jest planowany na maj 2015 r., po czym w trzecim kwartale opublikowany ma zostać projekt do dyskusji dotyczący wyjaśnienia innych zagadnień.**

RMSR zaproponowała odłożenie daty wejścia w życie standardu MSSF 15 o rok, do 1 stycznia 2018 r. Rada ostatecznie odpowiedziała (czy też zaproponowała odpowiedź) na jedno z najczęściej ostatnio zadawanych pytań na temat nowego standardu dotyczącego przychodów: w propozycji zachowana zostanie możliwość wcześniejszego zastosowania standardu przez spółki.

Wiele osób nie było zdziwionych decyzją RMSR, szczególnie w świetle głosowania RSRF w dniu 1 kwietnia, gdzie również zaproponowano odłożenie daty wejścia w życie o rok.

Propozycje te muszą przejść przez odpowiedni proces zatwierdzeń wymagany przez obie Rady, który obejmuje okres przeznaczony na zbieranie opinii. RMSR ma opublikować projekt do dyskusji w tym miesiącu. Okres zgłaszania uwag jest krótki, aby umożliwić Radom finalizację ich decyzji w lipcu.

### ***Powody***

RMSR uznała, że proponowane odroczenie jest konieczne, aby zapewnić dość czasu na skuteczne wdrożenie nowego standardu. Pracownicy RMSR podali kilka przyczyn uzasadniających odroczenie terminu wejścia w życie, w tym:

- utrzymanie tej samej daty wejścia w życie, jak w przypadku US GAAP;
- zapewnienie jednostkom wystarczającej ilości czasu na wdrożenie wszelkich zmian do standardu, które mogą zostać zaproponowane;
- przyznanie, że publikacja ostatecznego standardu była opóźniona (maj 2014 r. zamiast w 2013 r.); oraz
- zapewnienie sporządzającym i audytorom wystarczającej ilości czasu na rozwiązanie problemów związanych z wdrożeniem.

Wdrożenie nowego standardu będzie dla wielu jednostek znaczącym przedsięwzięciem. Proponowane opóźnienie terminu nie oznacza, że można zwolnić tempo. Im wcześniej określone zostaną problemy związane z wdrożeniem standardu, tym bardziej prawdopodobne jest, że uda się je rozwiązać.



### *Inne problemy związane z wdrożeniem standardu*

RMSR i RSRF (ang. FASB) kontynuują omawianie problemów związanych z wdrażaniem nowego standardu dotyczącego przychodów. Rady były zgodne co do potrzeby przeanalizowania opinii przekazanych przez interesariuszy w sprawie licencji, obowiązków wykonania świadczeń oraz pewnych praktycznych rozwiązań dla okresu przejściowego, ale nie zgodziły się co do podejścia do tych zagadnień.

Przewiduje się, że RMSR zaleci bardziej ograniczone wyjaśnienia, natomiast zmiany zaproponowane przez RSRF będą obszerniejsze.

RSRF zdecydowała się też zaproponować zmiany w innych obszarach – na przykład wytyczne dotyczące ściągłości i zapłaty niepieniężnej, a także nowe praktyczne rozwiązania dotyczące usług transportu i przeladunku oraz prezentacji podatków od sprzedaży pobieranych od klientów. Przewiduje się, że wspólne obrady będą kontynuowane w nadchodzących miesiącach.

Jedynym dużym problemem, jaki pozostaje nierozwiązany, jest kwestia stosunku agencyjnego. Zarówno RMSR, jak i RSRF nadal rozważają wprowadzenie potencjalnych wyjaśnień.

RMSR planuje poddać w tym roku pod dyskusję jeden pakiet proponowanych zmian. Wyjaśnienia proponowane przez RSRF będą prawdopodobnie publikowane i poddawane pod dyskusję partiami. Pierwsza propozycja jest planowana na drugi kwartał 2015 roku. Więcej informacji można znaleźć w [InTransition](#) dostępnym na Inform.

## ***Świadczenia pracownicze z powrotem pod lupą***

**Richard Davis z grupy doradczych usług księgowych zaznaja nam z kwestią odnowionego zainteresowania RMSR świadczeniami pracowniczymi.**

RMSR rozpoczęła wreszcie obrady na temat długo oczekiwanego projektu badawczego dotyczącego emerytur. Świadczenia pracownicze są nieustannie źródłem pytań zgłaszanych do Komisji ds. Interpretacji (KI), mimo że ostatnia zmiana do MSR 19 została opublikowana w 2011 r.

Wiele problemów, na które ostatnio zwraca się uwagę, dotyczy wyceny, np. obietnice oparte na składkach. Fakt ten nie dziwi, jako że projekt zmian do MSR 19 zrealizowany w 2011 roku miał ograniczony zakres i nie dotyczył kwestii wyceny. W wielu listach z uwagami – nie wspominając wypowiedzi kilku Członków Rady – pojawił się pogląd, że wycena musi być następnym tematem do rozpatrzenia.

### *Gdzie jesteśmy dzisiaj?*

#### *Określone świadczenia czy określone składki*

Aktualnie istnieją dwa modele wyceny: programy określonych składek i cała reszta (inaczej



zwana programami określonych świadczeń). Te dwa modele wyceny to dwa krańce spektrum. Programy świadczeń pracowniczych zmieniają się w taki sposób, że jeden program może zawierać w sobie cechy z całego tego spektrum.

### *Obietnice oparte na składkach*

To napięcie wokół rodzaju programu i odpowiedniej wyceny najlepiej widać w dyskusjach nad obietnicami opartymi na składkach. Problem ten został najpierw przedstawiony KI, a następnie włączony przez RMSR do materiałów do dyskusji z 2009 roku, zaś ostatnio znów kilkakrotnie pojawiał się i znikał w planie prac KI. Zarówno RMSR, jak i KI doszły do wniosku, że miejsce tego problemu jest w przegródce problemów „za trudnych”. W takim opisie ich wniosków nie kryje się najmniejszy brak szacunku. Większość z nas zgodzi się, że „za trudny” jest dobrym opisem problemu i wygląda na to, że amerykańska RSRF i Grupa Zadaniowa ds. Nowych Problemów (EITF) określiły go tak samo.

Dlaczego jest to za trudne? Problemy wydają się powstawać dlatego, że występuje luka pomiędzy modelami wyceny. Dlatego nazywanie niektórych programów programami określonych składek lub programami określonych świadczeń może dawać rezultat nie odzwierciedlający faktycznej treści ekonomicznej.

Definitywne rozgraniczenie pomiędzy programami określonych świadczeń a programami określonych składek stwarza możliwość arbitrażu – jedna trudna odpowiedź albo jedna łatwa odpowiedź. Dodanie trzeciej kategorii wyceny tylko zwiększy tę możliwość, a ponadto przy trzech definicjach rośnie prawdopodobieństwo, że definicje te mogą się na siebie nakładać. Niestety nikt dotąd nie rozwiązał tego problemu, szczególnie dla świadczeń pracowniczych, a problem będzie stawał się coraz trudniejszy wraz z pojawianiem się nowych struktur.

Problem wydaje się tkwić w braku ciągłości wyceny, w sytuacji, gdy bardzo podobne plany są zaliczane do innych kategorii. Czy to oznacza, że odpowiedzią może być jedna podstawa wyceny, którą będzie można stosować do całego spektrum programów? Czy jest to rozwiązanie osiągalne, czy też jest to święty Graal rachunkowości programów emerytalnych?

### *Interpretacja KIMSF 14*

KIMSF 14 jest także ciągłym źródłem debat. Podstawowe zasady wydają się być proste, ale w praktyce istnieje cały wachlarz interpretacji. KIMSF 14 stwarza trzecią podstawę wyceny – środki pieniężne! Jest tak dlatego, że interpretacja ta ogranicza ujmowanie składnika aktywów w oparciu o istniejące modele wyceny do środków pieniężnych, które można odzyskać z programu.

Odkładając na bok kwestię wyceny, KIMSF 14 zadaje bardziej podstawowe pytanie, które pojawiło się także podczas niektórych z ostatnich obrad Rady. Czy program emerytalny jest odrębną jednostką, wobec której pracodawca ma zobowiązanie, czy jest to po prostu kanał dla zobowiązania pracodawcy wobec pracowników?

MSR 19 tego nie wyjaśnia. W programie określonych składek pracodawca wykazuje zobowiązanie do płacenia składek, natomiast w programie określonych świadczeń pracodawca wykazuje obowiązek wypłaty świadczeń. Tym niemniej, w niektórych okolicznościach KIMSF 14 wymaga, aby pracodawca wykazał zobowiązanie do opłacenia składek dotyczących programu określonych świadczeń.

W takiej sytuacji KIMSF 14 zasadniczo traktuje wymóg minimalnego finansowania jako kontrakt rodzący obciążenia. Ujmuje się „zobowiązanie” dotyczące składek, jakie zapłaci pracodawca z tytułu przeszłego zatrudnienia, które wytwarzają lub zwiększają nadwyżkę niemożliwą do odzyskania. Wydaje się to być niespójne z modelem rachunkowości



określonych świadczeń. Stwarza to znowu możliwość arbitrażu. Korekta pomiędzy „normalnym” obowiązkiem według MSR 19 a KIMSF 14 przechodzi przez inne całkowite dochody, a nie przez wynik finansowy. Czy nie brzmi to jak okazja do planowania?

### **Co dalej?**

Bardzo ogólne spojrzenie na MSR 19 zrodziło sporo pytań. Odpowiedź na wiele z nich nie jest oczywista i będzie prawdopodobnie inna w różnych jurysdykcjach. Mam w związku z tym dwie refleksje. Projekt badawczy prawdopodobnie zajmie trochę czasu i prawie na pewno dowiedzie słuszności starego powiedzenia, że nie da się zadowolić wszystkich.

Czy są jakieś sposoby na przyspieszenie tego procesu? O ile ktoś nie ma gotowego wszechogarniającego modelu wyceny, to raczej nie. Słyszałem, jak problem ten był porównywany do rachunkowości ubezpieczeń, szczególnie jeżeli chodzi o ogrom pracy włożonej w nowy model. Obowiązek wypłaty emerytur przez pracodawcę nie różni się od obowiązku wypłaty rent rocznych przez ubezpieczyciela? Perspektywa czekania na zakończenie przez RMSR projektu dotyczącego ubezpieczeń nie napędza mnie nadzieją i ufnością.

### ***Czy widziałeś najnowsze blogi PwC na temat MSSF?***

Ruth Preedy pisze o tym, skąd wzięła się wartość firmy i czy eksperyment się nie udał.

Dave Walters opisuje spełniony sen o MSSF – Prima aprilis czy rzeczywistość?

Mary Dolson zaciąga rachunkowość praw własności „za stodołę i rozrąbuje ją siekierą”.

## ***Wiadomości z Cannon Street***

### ***Inicjatywa dotycząca informacji do ujawnienia***

RMSR spotkała się w celu przedyskutowania projektów zasad ujawniania informacji oraz istotności w ramach inicjatywy dotyczącej informacji do ujawnienia.

#### ***Istotność***

Rada postanowiła kontynuować prace nad projektem do dyskusji proponowanej Deklaracji Praktyki w sprawie stosowania kryterium istotności w sprawozdaniach finansowych. RMSR wstępnie postanowiła zająć się wszelkimi proponowanymi zmianami lub wyjaśnieniami do definicji istotności w ogólnym standardzie dotyczącym informacji do ujawnienia (np. MSR 1 lub standard go zastępujący).

#### ***Zasady ujawniania informacji***

##### ***Łączenie i sumowanie***

RMSR postanowiła wstępnie zaproponować dodatkowe wytyczne w sprawie:

- a. jakie pozycje należy prezentować oddzielnie w sprawozdaniu finansowym lub w informacji dodatkowej oraz



- b. ile szczegółów należy ujawniać w informacji dodatkowej.

#### *Treść informacji dodatkowej*

RMSR wstępnie zdecydowała, że ogólny standard dotyczący informacji do ujawnienia powinien zawierać opis roli informacji dodatkowej oraz podstawowy zestaw celów informacyjnych

#### *Formułowanie wymogów informacyjnych*

RMSR wstępnie postanowiła przetestować proponowane nowe podejście do formułowania wymogów informacyjnych dla standardów poprzez umieszczenie ich w materiałach do dyskusji dotyczących zasad ujawniania informacji, szczególnie w odniesieniu do MSR 16 i MSSF 3.

Testy praktyczne powinny zostać przeprowadzone przy współpracy sporządzających sprawozdania finansowe, audytorów, organów nadzoru i użytkowników w różnych jurysdykcjach.

#### *Co dalej?*

Na spotkaniu w maju 2015 roku RMSR będzie kontynuowała obrady.

#### *Roczne poprawki do standardów 2014-2016*

RMSR potwierdziła, że zaproponuje następujące dwie zmiany w cyklu rocznych poprawek 2014-2016:

- MSSF 1: Zmiana polega na propozycji usunięcia niektórych krótkoterminowych wyłączeń w Załączniku E do MSSF 1.
- MSR 28: Ta zmiana polega na wyjaśnieniu, że wycena inwestycji w wartości godziwej przez wynik finansowy jest wyborem dokonywanym niezależnie dla każdej inwestycji.

Projekt do dyskusji jest spodziewany w trzecim kwartale 2015 roku.

#### *Wartość godziwa podmiotów podporządkowanych*

RMSR rozpoczęła obrady na temat projektu do dyskusji dotyczącego wyceny notowanych na giełdzie inwestycji w jednostki zależne, wspólne przedsięwzięcia i jednostki stowarzyszone w wartości godziwej.

Większość respondentów poparła pogląd, że jednostką rozliczeniową powinna być inwestycja jako całość, a nie poszczególne instrumenty składające się na inwestycję. W związku z tym respondenci są też zdania, że cena giełdowa pomnożone przez ilość (czyli  $C \times I$ ) nie jest odpowiednią podstawą wyceny.

W kwietniu RMSR zrezygnowała z umieszczenia w MSSF 13 przykładu dotyczącego wyłączenia portfelowego. RMSR będzie kontynuowała dyskusje na temat pozostałych aspektów projektu na kolejnych spotkaniach.



## ***Alfabet MSSF: „Z jak zoo”... Zoo nie wchodzi w zakres MSR 41, a co wchodzi?***

**Ruth Preedy z grupy doradczych usług księgowych PwC analizuje zakres MSR 41, standardu, o którym nie wiedzą wiele nawet najbardziej doświadczeni eksperci księgowi.**

Wiem, że nie kończymy serii Alfabetu MSSF mocnym akcentem. Przyznaję, że „Z jak zoo” jest trochę naciągane. Chcieliśmy jednak doprowadzić tę serię do końca, a pomysł napisania dwóch stron na temat obligacji zerokuponowych wydawał się gorszy.

A nawet jeśli nie ma innych powodów, aby pisać o MSR 41, to jest to standard, który daje możliwość do podrzucenia kilku żartów. Niestety, w tym artykule nie będzie nic o małpach, ponieważ zwierzęta z zoo nie wchodzi w zakres MSR 41, jak wyjaśnimy później.

MSR 41 jest krótkim standardem o szerokim zakresie i istotnym wpływie na te jednostki, które są objęte jego zakresem. Ma zastosowanie do większości jednostek, które uprawiają rośliny lub hodują zwierzęta (aktywa biologiczne) dla zysku. Aby skomplikować sprawę jeszcze bardziej, RMSR zmieniła zakres MSR 41 w czerwcu 2014 roku.

A zakres jest ważny. Aktywa wchodzące w zakres MSR 41 są wyceniane w wartości godziwej pomniejszonej o koszty doprowadzenia do sprzedaży, zaś skutki aktualizacji wyceny są wykazywane w rachunku zysków i strat. Może to skutkować zmiennością i rodzić praktyczne problemy.

Szacowanie wartości godziwej może być skomplikowane i – szczególnie dla aktywów o dłuższym cyklu życia – trudne.

### ***Podstawy***

#### ***Jaki jest zakres MSR 41?***

Zakres jest często jednym z najtrudniejszych aspektów stosowania standardów rachunkowości. Można by pomyśleć, że zakres standardu zatytułowanego „Rolnictwo” będzie prosty – mam zwierzęta, a zatem wchodzi w zakres tego standardu, w rzeczywistości jednak jest trudniej niż wam się wydaje. Nie jest to takie proste.

MSR 41 ma zastosowanie do działalności rolniczej, która jest związana z aktywami biologicznymi, produktami rolniczymi i dotacjami rządowymi.

„Działalność rolnicza oznacza zarządzanie przez jednostkę gospodarczą przemianą biologiczną przeznaczonych na sprzedaż aktywów biologicznych – w produkty rolnicze lub inne aktywa biologiczne”.

Na podstawie tej definicji, aby mieścić się w zakresie MSR 41, musisz:



<i>Aby być w zakresie:</i>	<i>Co to znaczy?</i>
1) Zarządzanie przemianą biologiczną	Musi występować zarządzanie wzrostem, umniejszeniem, produkcją i prokreacją. Jeżeli nie występuje zarządzanie tym procesem, dany składnik aktywów nie wchodzi w zakres MSR 41.
2) Przemiana składnika aktywów biologicznych	Jest to żywa roślina lub zwierzę.
3) Składnik aktywów jest sprzedawany lub przekształcany w produkt	Produkt to produkt zebrany/pozyskany z żywych roślin lub zwierząt. Na przykład mleko od krowy lub winogrona z winorośli. Dany składnik aktywów musi być uprawiany/hodowany na sprzedaż lub w celu wytworzenia produktów.

Obecnie MSR 41 dzieli aktywa biologiczne na cztery główne kategorie: mogą to być żywe rośliny lub zwierzęta, zaś te rośliny lub zwierzęta mogą być konsumpcyjne lub produkcyjne.

- Aktywa konsumpcyjne: aktywa konsumpcyjne to takie aktywa, które pozyskuje się jako produkty rolnicze bądź sprzedaje się je jako aktywa biologiczne – to znaczy, że po zbiorze/pozyskaniu nie pozostają w jednostce (na przykład pszenica i bydło na wołowinę).
- Aktywa produkcyjne: aktywa produkcyjne to aktywa wykorzystywane do pozyskiwania produktów przez cały ich okres produkcyjny (na przykład jabłonie rodzą jabłka, a krowy mleczne dają mleko).

### *Dlaczego zoo nie wchodzi w zakres standardu?*

Dlaczego więc zoo nie mieści się w zakresie standardu? Zwierzęta są żywe (a przynajmniej mamy taką nadzieję), ale nie ma zarządzania przemianą aktywów biologicznych na sprzedaż. Naturalna hodowla, która odbywa się w zoo, nie jest zarządzanym działaniem i odbywa się obok głównej działalności prowadzenia ośrodka rekreacyjnego.

Hodowla oceaniczna również nie wchodzi w zakres MSR 41, ponieważ oceanem nie można zarządzać. Natomiast zarządzanie hodowlą ryb w gospodarstwie rybnym na ubój lub na sprzedaż jest działalnością rolniczą wchodzącą w zakres MSR 41.

### *Co jeszcze nie wchodzi w zakres?*

Produkty rolnicze po ich zbiorze/pozyskaniu stają się zapasami i wykazuje się je zgodnie z MSR 2 „Zapasy”. Grunty związane z działalnością rolniczą nie wchodzi w zakres MSR 41. Jeżeli są własnością jednostki, będą mieściły się w zakresie MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe”. Grunty dzierżawione przez jednostkę od osób trzecich będą stanowiły leasing, a więc będą podlegać zasadom MSR 17 „Leasing”.

### *Co się zmienia?*

W 2014 roku RMSR zdecydowała się zmienić zakres MSR 41. Zmiana ta przenosi rośliny produkcyjne z zakresu MSR 41 do MSR 16.





Rośliny produkcyjne to żywe rośliny, które wykorzystuje się do pozyskiwania produktów przez ich okres produkcyjny przekraczający jeden okres rozrachunkowy. Na przykład na plantacji palm oleistych drzewa, które wydają owoce, są roślinami produkcyjnymi. Natomiast owoce rosnące na tych drzewach są produktami rolniczymi. Zwierzęta i rośliny konsumpcyjne pozostają w zakresie MSR 41. Produkty rosnące na roślinach produkcyjnych również pozostają w zakresie MSR 41. To znaczy, że jabłoń będzie wykazywana zgodnie z MSR 16, natomiast rosnące na niej jabłka będą wykazywane zgodnie z MSR 41.

Zmiana ta wchodzi w życie od 1 stycznia 2016 roku, ale dozwolone jest jej wcześniejsze zastosowanie. Aby uzyskać więcej informacji na temat tej zmiany zajrzyj do: [Amendments to classification of bearer plants \[Zmiany do klasyfikacji roślin produkcyjnych\]](#).

### ***Jakie to ma znaczenie?***

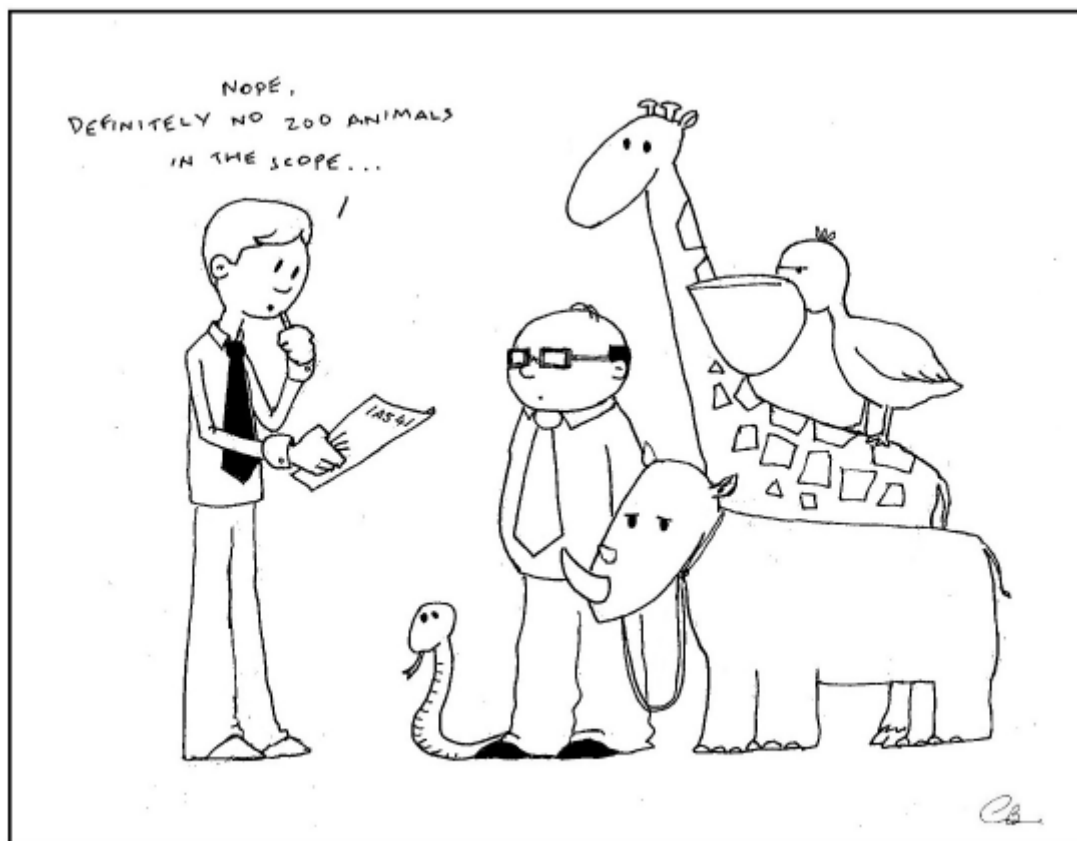
Aktywa wchodzące w zakres MSR 41 są początkowo i w okresie późniejszym wyceniane w wartości godziwej pomniejszonej o koszty doprowadzenia do sprzedaży. W przypadku krótkoterminowych aktywów z łatwo dostępnymi danymi rynkowymi takie ujęcie rachunkowe jest proste. W przypadku aktywów o dłuższym cyklu życia potrzebny jest model przepływów pieniężnych i niezbędne jest oszacowanie przyszłych prognoz. Zmiany wartości godziwej rok do roku prezentuje się w rachunku zysków i strat, dlatego spółki rolnicze mogą mieć dosyć zmienne rachunki zysków i strat.

Rośliny produkcyjne wchodzące w zakres MSR 16 będą wyceniane jako aktywa wytworzone przez jednostkę we własnym zakresie. Rośliny produkcyjne początkowo ujmują się według skumulowanego kosztu. Kiedy składnik aktywów znajdzie się w odpowiednim miejscu i będzie gotowy do użycia, rozpocznie się amortyzacja, zaś składnik aktywów będzie poddawany testom pod kątem utraty wartości zgodnie z MSR 36. Moment, w którym rozpoczyna się amortyzację, jest subiektywny i prawdopodobnie będzie zależał od rodzaju rośliny. Ten subiektywny osąd należy wyraźnie ujawnić.

Teraz wiecie wszystko, co kiedykolwiek chcieliście wiedzieć (albo nawet więcej) o zakresie MSR 41.



## *Z przymrużeniem oka*





**Aby uzyskać dalszą pomoc w kwestiach technicznych związanych z MSSF prosimy o kontakt:**

**Połączenia jednostek gospodarczych i przyjęcie MSSF**

mary.dolson@uk.pwc.com: Tel.: + 44 (0) 207 804 2930

**Instrumenty finansowe i usługi finansowe**

gail.l.tucker@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 117 923 4230

jessica.taurae@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 212 5700

gabriela.d.martinez@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 4464

**Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne zagadnienia**

tony.m.debell@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 5336

richard.davis@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3238

a.allocco@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3722

**Wydawca „Aktualności MSSF”**

Andrea Allocco

a.allocco@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3722

Niniejszy artykuł został opracowany w celach informacyjnych i stanowi jedynie ogólne wytyczne. Nie uwzględnia on celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnego czytelnika i nikt nie powinien działać na podstawie informacji zawartych w artykule przed uzyskaniem niezależnej porady profesjonalisty. Nie udziela się żadnego oświadczenia ani gwarancji (wyraźnej lub dorozumianej) co do dokładności lub kompletności informacji zawartych w artykule i – w zakresie dozwolonym prawem – PricewaterhouseCoopers LLP, jego członkowie, pracownicy i przedstawiciele nie biorą na siebie żadnych zobowiązań prawnych lub finansowych ani obowiązku staranności w odniesieniu do działań lub zaniechań Państwa lub dowolnej innej osoby na podstawie informacji zawartych w niniejszym artykule oraz wszelkich decyzji podejmowanych na jego podstawie.

© 2015 PricewaterhouseCoopers. Wszelkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” odnosi się do sieci firm członkowskich PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi oddzielny i niezależny podmiot prawny.