



# *Aktualności MSSF*

*W tym wydaniu:*

**2 Utrata wartości**

Analiza ostatnich decyzji ESMA

**4 Badanie dotyczące MSSF**

Oddzielenie faktów od szumu informacyjnego

**6 Ujemne stopy procentowe**

Nie tylko dla banków

**9 Wiadomości z Cannon Street**

Plan na lata 2016-2020

**12 Zagadnienia odrzucone przez KIMSF**

MSR 7

**15 Z przymrużeniem oka**



## ***Utrata wartości oczami organów nadzoru***

**Ruth Preedy z działu doradczych usług księgowych analizuje decyzje ESMA z 2014 r. dotyczące egzekwowania MSR 36.**

Pierwsza połowa 2015 roku odznaczała się większą zmiennością na rynkach globalnych. Takie warunki gospodarcze mogły prowadzić do zmian w budżetach i prognozach związanych z oczekiwaniami niższych przepływów pieniężnych z aktualnych aktywów niefinansowych. W obliczu spadków organy nadzoru umieściły utratę wartości na szczycie swoich planów prac. Na czym się więc skupiają? Niniejszy artykuł opiera się na przeglądzie decyzji egzekucyjnych ESMA 2014 dotyczących MSR 36.

W decyzjach egzekucyjnych z 2014 r. przewijały się trzy wspólne tematy:

- 1) Przepływy pieniężne powinny być uzasadnione i możliwe do realizacji.
- 2) Stosowaną stopę dyskonta należy ustalać zgodnie ze standardem.
- 3) Często nie są przestrzegane wymogi informacyjne.

### ***Przepływy pieniężne powinny być uzasadnione i możliwe do realizacji***

Założenia przyjmowane w modelach przepływów pieniężnych muszą być uzasadnione i możliwe do realizacji. Powinny reprezentować najlepsze oszacowania kierownictwa dotyczące warunków gospodarczych, jakie będą panowały przez pozostały okres użytkowania składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne (OWŚP). Duże znaczenie należy przypisywać dowodom zewnętrznym. Ważne jest, aby wszelkie założenia były spójne z pozostałymi danymi.

Organy nadzoru będą analizowały różne dane, aby stwierdzić, czy założenia ujawnione w sprawozdaniu finansowym są możliwe do realizacji. Na przykład, organy nadzoru dokonają weryfikacji poprzez analizę informacji o tym, co dzieje się na rynku, w branży oraz innych obszarów sprawozdań finansowych i wyników realizowanych w przeszłości.

### ***Dane rynkowe***

Jeżeli OWŚP jest inwestycją posiadającą notowaną cenę, organ nadzoru sprawdzi, czy jego wartość godziwa jest równa cenie akcji pomnożonej przez ich liczbę. W przypadkach, gdzie emitenci uzasadniali, że cena ich akcji nie jest aktywna, ponieważ obrót nimi nie następuje codziennie, organy nadzoru odpierały ten argument.

Wartość użytkowa i wartość godziwa pomniejszona o koszty zbycia mogą być różne w przypadku spółki notowanej na giełdzie. Tym niemniej, znacząca różnica będzie wymagała solidnego uzasadnienia, aby zaakceptował ją nadzór. Dlaczego rynek widzi sytuację inaczej niż kierownictwo spółki? Być może rynek już uwzględnił utratę wartości w swoim postrzeganiu danej jednostki.



### *Sprawozdania finansowe*

Standard wymaga ujawnienia kluczowych założeń. Wiadomo, że organy nadzoru wykonują decyzje egzekucyjne w przypadku, gdy założenia przyjęte w modelu utraty wartości są bardziej optymistyczne niż pozostałe informacje w sprawozdaniu finansowym. Często przykładem będzie ujawnienie znacznie niższej marży na działalności operacyjnej w punkcie informacji dodatkowej dotyczącym segmentów operacyjnych niż marża przyjęta do wyliczenia wartości użytkowej.

### *Wyniki realizowane w przeszłości*

Innym przykładem uwzględnianym w decyzjach egzekucyjnych bywa to, że szacunki dotyczące przyszłości nie były uzasadnione wynikami osiąganymi w przeszłości. Na przykład, przepływy pieniężne w bieżącym roku są ujemne i znacznie poniżej budżetu, ale kierownictwo mimo to przewiduje, że w przyszłym roku nastąpi zwrot.

### *Stopa dyskonta powinna być ustalana zgodnie ze standardem*

Stosowana stopa dyskonta powinna odzwierciedlać konkretne ryzyka związane z danym składnikiem aktywów, które nie zostały jeszcze uwzględnione w przepływach pieniężnych. Różne OWŚP mogą uzasadniać stosowanie różnych stóp dyskonta. Szereg decyzji egzekucyjnych dotyczyło stosowania niepoprawnych stóp dyskonta. Na przykład:

- Wartość użytkową należy wyliczać na podstawie stopy dyskonta przed opodatkowaniem oraz przepływów pieniężnych przed opodatkowaniem. Zastosowanie stopy przed opodatkowaniem nie oznacza po prostu ubruttowienia stopy po opodatkowaniu. Najlepiej jest ją ustalać stosując obliczenie iteracyjne.
- Zazwyczaj punktem wyjścia dla ustalenia stopy dyskonta dla danego składnika aktywów będzie średni ważony koszt kapitału. Jednostka powinna być w stanie wykazać, jak obliczyła stopę dyskonta. Samo przyjęcie średniego ważonego kosztu kapitału i dodanie określonego procentu ze względów ostrożnościowych nie zapewnia odzwierciedlenia ryzyka charakterystycznego dla danego składnika aktywów.
- Różne OWŚP, szczególnie jeżeli ich działalność przebiega na innych obszarach geograficznych, mogą wymagać stosowania różnych stóp dyskonta.
- Dane wyjściowe do ustalenia stopy dyskonta powinny odzwierciedlać aktualną ocenę rynkową.

### *Często nie są przestrzegane wymogi informacyjne*

Ujawnienia wymagane przez MSR 36 są obszerne i niektóre z nich mogą być czasem pominięte. Przegląd wymaganych pozycji znajduje się na [liście kontrolnej informacji do ujawnienia według MSSF](#).

Niektóre z głównych obszarów decyzji egzekucyjnych skupiają się na tym, dlaczego nastąpiła utrata wartości i jak został przeprowadzony test na utratę wartości. Kluczowe kwestie, o których należy pamiętać w odniesieniu do informacji do ujawnienia są następujące:



- Należy ujawnić zdarzenia i okoliczności, które doprowadziły do wykazania odpisu z tytułu utraty wartości.
- Należy ujawnić metodologię ustalenia wartości odzyskiwalnej i podstawowe założenia.

MSR 36 często wymaga ujawnienia poufnych danych rynkowych. Jeden z emitentów nie ujawnił wszystkich wymaganych informacji podając jako powód poufność danych. Organ nadzoru stwierdził, że poufność nie była ważnym powodem niepełności ujawnionych informacji.

### *Gdzie uzyskać pomoc?*

Pomocne wskazówki dotyczące testów na utratę wartości i opracowywania modeli przepływów pieniężnych można znaleźć w **PwC In depth – Pięć najważniejszych wskazówek dotyczących testów na utratę wartości**. Wersja wideo jest dostępna na **You Tube**.

## ***Badanie dotyczące MSSF oddziela fakty od szumu informacyjnego***

**Anna Schweizer z działu doradczych usług księgowych przygląda się bliżej ustaleniom z ostatniego badania przeprowadzonego przez profesora Christophera Nobesa.**

Czy sprawozdania finansowe sporządzone według MSSF są naprawdę porównywalne? Czy dokonując zmian swoich zasad rachunkowości jednostki biorą pod uwagę właściwe cechy jakościowe? Czy RMSR doprowadziła do upowszechnienia stosowania wartości godziwej?

Christopher Nobes jest profesorem rachunkowości w Royal Holloway (Uniwersytet Londyński) oraz na Uniwersytecie Sydney. Był członkiem Zarządu poprzednika RMSR – Komitetu Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (ang. IASC). Profesor Nobes bada charakter i przyczyny międzynarodowych różnic w sprawozdawczości finansowej. W niniejszym artykule przyglądamy się bliżej trzem obszarom tego badania.

### ***Globalna porównywalność standardów MSSF***

Zgodnie ze wstępem do MSSF, zadaniem RMSR jest tworzenie, w interesie publicznym, jednego zestawu wysokiej jakości globalnych standardów rachunkowości, które wymagają podawania przejrzystych i porównywalnych informacji w sprawozdaniach finansowych ogólnego przeznaczenia. Tym niemniej, standardy zawierają dość sporo opcji wyboru. Czy to zmniejsza porównywalność sprawozdań finansowych?

Badania pokazują, że praktyka MSSF nie jest spójna w różnych krajach. Dla wielu nie będzie to zaskoczeniem, że tam, gdzie standardy MSSF na to zezwalają, kontynuowanie są praktyki zaczerpnięte z krajowych przepisów o rachunkowości obowiązujących przed wprowadzeniem MSSF. Świadczy to o tym, że w ramach MSSF występują krajowe modele rachunkowości.



W swoim badaniu Christopher Nobes przygląda się raportom rocznym spółek uwzględnionych w indeksach „blue chip” największych pięciu rynków giełdowych stosujących MSSF (Australia, Francja, Niemcy, Hiszpania i Wielka Brytania).

Kilka przykładów:

- Prezentacja w rachunku zysków i strat jest w znacznym stopniu uwarunkowana praktyką krajową z okresu przed wprowadzeniem MSSF. Australia, Wielka Brytania i Niemcy wolą prezentację w wariantcie kalkulacyjnym, natomiast Hiszpania preferuje prezentację w wariantcie porównawczym.
- Spółki francuskie i hiszpańskie są bardziej skłonne wykazywać zyski z konsolidacji metodą praw własności po pozycjach finansowych.
- Australia i Wielka Brytania znacznie częściej niż Europa kontynentalna przedstawiają aktywa netto w sprawozdaniu z sytuacji finansowej.
- Wyrażna większość sporządzających sprawozdania finansowe we Francji i około połowy sporządzających sprawozdania z Hiszpanii i Niemiec stosowała metodę korytarzową ujmowania świadczeń po okresie zatrudnienia, dopóki metoda ta była dozwolona. W Australii i Wielkiej Brytanii ogromna większość wykazywała zyski i straty aktuarialne w innych całkowitych dochodach.
- Wyrażna większość sporządzających sprawozdania finansowe w Niemczech i we Francji stosowała konsolidację proporcjonalną wspólnych przedsięwzięć, dopóki była ona dozwolona. W Australii, Wielkiej Brytanii i Niemczech jedynie mniejszość wybierała tę zasadę rachunkowości.

### *Wnioski*

Profesor Nobes proponuje następujące rozwiązanie: ograniczyć możliwości wyboru w celu zwiększenia globalnej porównywalności. Uważa, że takie same okoliczności gospodarcze powinny być wykazywane w taki sam sposób.

RMSR (powoli) ogranicza możliwości wyboru w standardach MSSF. Dla przykładu niedawno usunięta została opcja konsolidacji proporcjonalnej.

Inny pogląd głosi, że możliwość wyboru zasad rachunkowości pozwala poszczególnym krajom wolniej dostosowywać się do jednego globalnego standardu i w ten sposób zwiększa globalną akceptowalność standardów MSSF. Możliwość wyboru daje elastyczność. Założenia koncepcyjne wyraźnie stwierdzają, że ujawnienie zasad rachunkowości pomaga w osiągnięciu porównywalności, a w szczególności, że porównywalności nie należy mylić z jednolitością.

Więcej na temat międzynarodowych różnic w wyborze zasad rachunkowości w ramach MSSF można przeczytać [tutaj](#) (strona płatna).

### *Zmiany zasad (polityki) rachunkowości*

Przy wyborze i zmianie zasad rachunkowości spółki powinny kierować się cechami jakościowymi informacji finansowych określonymi w Założeniach koncepcyjnych. Zmiany stosowanych zasad rachunkowości muszą być objaśniane poprzez uzasadnienie, dlaczego nowa zasada rachunkowości zapewnia „wiarygodne i bardziej adekwatne” informacje.



Christopher Nobes i jego zespół przeanalizowali informacje z raportów rocznych spółek uwzględnianych w dużych krajowych indeksach giełdowych w następujących dziesięciu krajach: Australii, Szwajcarii, Chinach, Niemczech, Hiszpanii, Francji, Wielkiej Brytanii, Hong Kongu, Włoszech i RPA. Wnioski zostały sformułowane na podstawie ponad 400 zmian stosowanych zasad rachunkowości.

Większość badanych zmian odnosi się do cech jakościowych z Założeń koncepcyjnych, a w szczególności do adekwatności, wiernego przedstawienia, porównywalności i zrozumiałości. Dodatkowo, jednostki często odwołują się do przejrzystości, która nie jest bezpośrednio wspomniana w Założeniach koncepcyjnych. Spółki częściej odwołują się do cech jakościowych, jeżeli zmiana dotyczy wyceny (t.j. do ważniejszej decyzji w zakresie polityki rachunkowości) niż w przypadku zmian dotyczących prezentacji lub zakresu informacji do ujawnienia.

### *Wnioski*

Zmiany zasad rachunkowości często nie są dobrze wyjaśnione, ale prace przeprowadzone przez profesora Nobesa pokazują, że kierownictwa spółek są świadome cech jakościowych. Pozostaje pytanie, czy odwoływanie się do kryteriów jakościowych faktycznie jest tak pomocne, zważywszy na to, że większość ujawnianych przez spółki powodów zmian zasad rachunkowości wydaje się być standardowa.

Więcej na temat cech jakościowych stosowanych przez jednostki przy zmianie zasad rachunkowości można przeczytać [tutaj](#) (strona płatna).

## ***Ujemne stopy procentowe, nie tylko dla banków!***

**Przedłużający się okres bardzo niskich stóp procentowych doprowadził do wystąpienia pewnych interesujących (i unikalnych) problemów księgowych. Problemy te mają znaczenie nie tylko dla banków. Mogą dotyczyć wszystkich kredytobiorców i kredytodawców, a Komitet ds. Interpretacji aktualnie przygląda się kilku z nich. Gabriela Martinez z działu doradczych usług księgowych analizuje bliżej skutki ujemnych stóp procentowych.**

Kilka lat temu pomysł ujemnych stóp procentowych nie zaświtałby nikomu w głowie. Ostatni kryzys finansowy sprawił, że banki centralne, szczególnie w krajach rozwiniętych, zaczęły walczyć z deflacją i recesją poprzez obniżanie stóp procentowych. Taka polityka, szczególnie w Europie, spowodowała zyski z niektórych obligacji rządowych i korporacyjnych do rekordowo niskiego poziomu. W niektórych przypadkach stopy procentowe stały się ujemne. Na przykład, niemieckie obligacje rządowe o niskim kuponie mogą sprzedawać się na aukcji z premią. Tak więc realny zwrot jest ujemny.

Ujemne stopy procentowe mają znaczenie dla wszystkich jednostek będących pożyczkodawcami lub pożyczkobiorcami, ponieważ mogą one wprowadzić istotną zmienność do sporządzanych zgodnie z MSSF sprawozdań finansowych jednostek. Niektóre potencjalne skutki przeanalizowano poniżej.



### ***Instrumenty zabezpieczające***

Spółki powszechnie stosują instrumenty pochodne do zabezpieczania się przed ryzykiem, na przykład przed ryzykiem zmian stóp procentowych. Trzeba starannie przeanalizować to zagadnienie, aby zrozumieć wszelkie potencjalne skutki, jakie ujemne stopy procentowe mogą wywierać na relacje zabezpieczające.

Zastanówmy się nad scenariuszem zabezpieczenia przepływów pieniężnych. Pozycja zabezpieczana to wyemitowane obligacje o zmiennej stopie procentowej (obligacje), które zawierają dolną granicę zeroprocentową (zobacz poniższe omówienie wbudowanych instrumentów pochodnych). Obligacje zostały wyemitowane, gdy stopy procentowe nie były ujemne, a dolna granica nie jest oddzielnie wykazywana. Instrumentem zabezpieczającym jest swap na stopy procentowe (IRS), który nie zawiera w sobie odpowiedniej wbudowanej dolnej granicy zeroprocentowej.

W przypadku, gdy stopy procentowe staną się ujemne, nie powstaną żadne przepływy pieniężne z tytułu odsetek z obligacji równoważące przepływy z IRS. W rezultacie zabezpieczenia okaże się nieefektywne. Jednostka musi ocenić, czy poziom nieefektywności będzie wykluczał możliwość dalszego stosowania rachunkowości zabezpieczeń. W przypadku konieczności zaprzestania stosowania rachunkowości zabezpieczeń późniejsze zmiany wartości godziwej IRS będą wykazywane w wyniku finansowym, co będzie skutkowało zmiennością w rachunku zysków i strat.

### ***Prezentacja ujemnych stóp procentowych w sprawozdaniach finansowych***

Kolejnym tematem omawianym przez Komitet ds. Interpretacji jest prezentacja w sprawozdaniach finansowych. Komitet ds. Interpretacji zwrócił uwagę, że odsetki wynikające z ujemnej efektywnej stopy procentowej ze składnika aktywów finansowych nie spełniają warunków definicji przychodów zawartej w MSR 18, ponieważ odzwierciedlają odpływ brutto korzyści ekonomicznych, a nie ich wpływ.

W związku z tym jednostka może zaprezentować ujemne odsetki jako oddzielną pozycję w rachunku zysków i strat, albo w ramach „kosztów finansowych netto” (czyli sumy przychodów finansowych, kosztów finansowych i ujemnych odsetek), albo jako kategorię pozostałych innych kosztów. Można je również uwzględnić w kosztach finansowych.

Ujemne efektywne odsetki od zobowiązania finansowego stanowią wpływ środków pieniężnych brutto i należy je prezentować w ramach przychodów z tytułu odsetek lub pozostałych przychodów. Przychody lub koszty z tytułu ujemnych odsetek można prezentować jako oddzielną pozycję w rachunku zysków i strat lub ujawniać je oddzielnie w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego. Po dokonaniu wyboru sposobu prezentacji kierownictwo powinno stosować go spójnie.

### ***Wbudowane instrumenty pochodne – instrumenty dłużne zawierające dolną granicę procentową***

Wiele instrumentów dłużnych, takich jak obligacje bankowe, często zawiera cechy „wbudowane”. Typowym przykładem może być zeroprocentowa dolna granica, która jest cechą ograniczającą wartość odsetek pozostałych do zapłacenia/otrzymania do zera. Oznacza to, że od pożyczki nie powstaną żadne ujemne przepływy pieniężne. Takie dolne granice powszechnie spotyka się w kredytach o zmiennej stopie procentowej (tj. kredytach



oprocentowanych według stopy referencyjnej, np. Libor, powiększonej o spread kredytowy).

Ta cecha pojawia się w wielu kredytach i w warunkach „normalnych” stóp procentowych nie jest postrzegana jako cecha istotna dla kredytobiorcy ani dla kredytodawcy. Założenie jest takie, że cecha ta raczej nie będzie istotna, a przepływy pieniężne nie będą z jej powodu ulegały zmianie. Oznacza to, że „dolna granica” została oceniona jako „ściśle związana” z instrumentem podstawowym w momencie zawarcia umowy kredytowej.

Zgodnie z MSR 39 jednostka ma obowiązek ocenić, czy wbudowana dolna granica jest (czy też nie jest) ściśle związana z kredytem. Jeżeli nie jest z nim ściśle związana, należy ją wykazywać oddzielnie od kredytu, jak gdyby stanowiła samodzielny instrument pochodny, co wprowadza element zmienności do rachunku zysków i strat.

Ocena ścisłego powiązania wymaga, aby w momencie zawarcia umowy na instrument porównać wbudowany dolny pułap z odpowiednią stopą rynkową. Im niższe są stopy procentowe, tym ważniejsza staje się ta ocena.

Istnieją różne poglądy na to, którą stopę rynkową należy stosować dla potrzeb takiej oceny. Czy powinna to być stopa referencyjna, czy też stopa referencyjna powiększona o spread kredytowy? Jeżeli spread kredytowy nie będzie brany pod uwagę, w przypadku wystąpienia ujemnych stóp procentowych prawdopodobnie więcej wbudowanych dolnych granic zeroprocentowych będzie wykazywanych jako oddzielna pozycja.

Większość spółek w praktyce stosuje stopę referencyjną powiększoną o spread kredytowy. Tak więc niewiele spółek obecnie wyodrębnia wbudowaną dolną granicę zeroprocentową, wykazując ją oddzielnie.

Temat ten będzie dalej omawiany przez Komitet ds. Interpretacji we wrześniu. Spółki, których temat ten dotyczy, powinny dalej śledzić dyskusję.

### ***Co należy zrobić?***

Stopień, w jakim ujemne stopy procentowe mogą mieć wpływ na sprawozdania finansowe jednostki, jest różny, zależnie od konkretnych faktów i okoliczności. Należy uważnie przeanalizować sytuację. Czy oceniłeś skutki ujemnych różnic kursowych na sprawozdania finansowe twojej spółki? Jeżeli nie, czas się tym zająć!





## Wiadomości z Cannon Street

RMSR opublikowała swój plan prac na lata 2016-2020 i prosi o uwagi na temat określonych przez nią priorytetów oraz na temat tego, czy wymienione projekty są rzeczywiście obszarami wymagającymi najpilniejszych zmian do standardów MSSF.

Jednocześnie z konsultacjami dotyczącymi planu prac członkowie zarządu fundacji MSSF proszą też o opinie na temat struktury i efektywności fundacji MSSF, w tym RMSR.

### Zaproszenie do zgłaszania opinii na temat planu prac

Zaproszenie do zgłaszania opinii omawia też efekt konsultacji na temat planu prac na lata 2011-2012 oraz sposób realizacji planu prac na lata 2012-2015. Obecny plan prac obejmuje okres do roku 2020 i jest podzielony na szereg kategorii odzwierciedlających różne etapy procesu ustanawiania standardów:

- Projekty badawcze: W odpowiedzi na konsultacje dotyczące planu prac na lata 2011-2012 RMSR uruchomiła projekt badawczy. Jego celem jest analiza możliwych problemów na podstawie materiałów dotyczących charakteru i stopnia postrzeganych braków oraz oceny potencjalnych sposobów poprawienia jakości sprawozdawczości finansowej. Głównym rezultatem takich programów badawczych są materiały do dyskusji i materiały z projektów badawczych, na przykład [materiały do dyskusji dotyczące makrozabezpieczeń](#), które pomogły RMSR w podjęciu decyzji o ewentualnym rozpoczęciu projektu na poziomie standardu rachunkowości.
- Projekty dotyczące ustanawiania standardów mają na celu opracowanie nowego standardu lub zasadniczą zmianę istniejącego standardu. Rozpoczyna się je dopiero wówczas, gdy RMSR ma dostateczny materiał dowodowy na to, że problem został właściwie zdefiniowany oraz że pracownicy RMSR ustalili możliwe wysokiej jakości rozwiązania, które da się wdrożyć.
- Projekty dotyczące poprawek i wdrażania standardów obejmują projekty mające na celu wprowadzenie pomniejszych zmian do istniejących standardów, wydanie oficjalnych interpretacji oraz przeglądy powdrożeniowe. W odpowiedzi na konsultacje dotyczące planu prac na lata 2011-2012 RMSR przeznaczyła więcej zasobów na projekty dotyczące poprawek i wdrażania standardów obejmujące także przeglądy powdrożeniowe.

Oprócz tych kategorii RMSR wymieniła Założenia koncepcyjne i Inicjatywę dotyczącą informacji do ujawnienia jako oddzielne obszary dla potrzeb alokacji zasobów, ponieważ są to zagadnienia przekrojowe, na tyle istotne, że uzasadnione jest ich odrębne potraktowanie.

### Projekty badawcze

Projekty, które aktualnie znajdują się w fazie badawczej (według RMSR):

Etap oceny:

- Definicja działalności (ang. business)
- Stopy dyskonta
- Wartość firmy i utrata wartości
- Podatki dochodowe



- Mechanizmy wyceny zanieczyszczeń
- Świadczenia po okresie zatrudnienia
- Podstawowe sprawozdania finansowe
- Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe

Etap rozwoju:

- Połączenia jednostek znajdujących się pod wspólną kontrolą
- Inicjatywa dotycząca informacji do ujawnienia: Zasady ujawniania informacji
- Dynamiczne zarządzanie ryzykiem
- Metoda praw własności
- Instrumenty finansowe o cechach kapitałowych

Nieaktywne:

- Działalność wydobywcza / Wartości niematerialne / Prace badawczo-rozwojowe
- Przeliczanie pozycji wyrażonych w walucie obcej
- Wysoka inflacja
- Płatności oparte na akcjach

RMSR zdecyduje, które z nieaktywnych projektów usunąć ze swojego planu prac, a które dodać, w oparciu o otrzymane uwagi.

### *Projekty dotyczące ustanawiania standardów*

W zaproszeniu do zgłaszania opinii wymieniono następujące najważniejsze projekty oraz ogłoszono, że projekty te prawdopodobnie będą realizowane w pierwszej części okresu objętego planem prac:

- Umowy ubezpieczeniowe
- Leasing
- Inicjatywa dotycząca informacji do ujawnienia:
  - Zmiany zasad rachunkowości i szacunków
  - Oświadczenia o praktykach dotyczących istotności
  - Zasady ujawniania informacji
- Założenia koncepcyjne
- Dynamiczne zarządzanie ryzykiem
- Działalność o stawkach regulowanych

Dodatkowo RMSR odnotowała kolejny przegląd standardów MSSF dla MŚP i wsparcie po publikacji dla projektów zakończonych.



### *Projekty dotyczące poprawek i wdrażania standardów*

Przewiduje się, że większość projektów na aktualnej liście dotyczących interpretacji, rocznych poprawek lub innych zmian o wąskim zakresie zostanie zakończona w ciągu najbliższych sześciu miesięcy, a na ich miejsce wejdą nowe projekty. Zaproszenie do zgłaszania opinii zawiera ogólny zarys liczby projektów dotyczących poprawek i wdrażania standardów sfinalizowanych od czasu konsultacji planu prac na lata 2011-2012.

### *Następne kroki*

Termin zgłaszania uwag w odpowiedzi na zaproszenie z roku 2015 upływa 31 grudnia 2015 r. RMSR chce otrzymać opinie na temat wyważenia projektów, programu badawczego, najważniejszych projektów oraz zakresu zmian. Dodatkowo RMSR stawia pytanie o to, jaka częstotliwość konsultacji planu prac byłaby odpowiednia.

W ramach oddzielnego przeglądu przeprowadzanego przez członków zarządu RMSR analizowany jest wkład w inną działalność RMSR, na przykład edukację i usługi dotyczące treści, taksonomię MSSF oraz wpływ postępu technologicznego. Uwagi do tego przeglądu można zgłaszać do 30 listopada 2015 r. Dodatkowo członkowie zarządu proszą o opinie na temat głównego przedmiotu badań RMSR, zaangażowania w zmiany w szerzej pojętej rachunkowości korporacyjnej, optymalnego sposobu wsparcia organów nadzoru przez RMSR w pracach nad poprawą cyfrowego dostępu oraz ogólnie – kroków, jakie powinna podjąć RMSR w odniesieniu do zmian technologicznych i spójnego stosowania MSSF. Tutaj można odpowiedzieć na [zaproszenie RMSR do zgłaszania uwag](#).

### **Czy widziałeś najnowsze blogi PwC na temat MSSF?**

**Mary Dolson** [żąda sensownych wytycznych dla spółek inwestycyjnych](#)

**Dave Walter:** [ostatnie odliczanie dla standardu leasingowego](#)



## Odrzucenia MSSF w skrócie – MSR 7

Nitassha Somai z działu globalnych doradczych usług księgowych analizuje praktyczne skutki odrzucenia przez KIMSF (ang. IFRIC) zagadnień związanych z MSR 7.

**Szukasz odpowiedzi? Może już została udzielona przez ekspertów.**

Komitet ds. Interpretacji (KI) regularnie rozpatruje do 20 zagadnień na swoich okresowych posiedzeniach. Bardzo niewielki odsetek omawianych zagadnień skutkuje wydaniem interpretacji. Wiele zagadnień jest odrzucanych, a tylko niektóre są przyjmowane i stają się poprawką lub zmianą o wąskim zakresie. Problemy, które nie zostały przyjęte do planu prac, kończą jako „odrzucenia IFRIC”, znane w profesji księgowej jako „not an IFRIC” czyli „NIFRIC”. Odrzucenia NIFRIC są skodyfikowane (od 2002 r.) i umieszczane w „zielonej księdze” standardów publikowanej przez RMSR, chociaż z technicznego punktu widzenia nie mają żadnej racji bytu w autorytatywnych publikacjach. Niniejsza seria prezentuje wszystko, co powinniście wiedzieć o zagadnieniach, które zostały „odrzuczone” przez KI. Omawiamy standardy kolejno, a w tym numerze dochodzimy do MSR 7.

Mówi się, że pieniądze najlepiej trzymać w gotówce. Użytkownicy sprawozdań finansowych zgadzają się z nim i nadal koncentrują się na zdolności spółek do generowania przepływów pieniężnych oraz na sposobie wykorzystywania przez nie gotówki. Sprawozdanie z przepływów pieniężnych jest narzędziem przeznaczonym przez ustanawiających standardy do komunikowania tych informacji, dzielącym przepływy pieniężne na działalność operacyjną, inwestycyjną i finansową.

Teoretycznie sporządzenie sprawozdania z przepływów pieniężnych nie jest nadmiernie skomplikowane. Zmiany stanu środków pieniężnych powinny być prostą funkcją uzgodnienia środków pieniężnych otrzymanych z wypłaconymi. Tym niemniej w systemie opartym na zasadzie memoriałowej pojawiają się komplikacje. Do tej pory pojawiły się cztery odrzucenia NIFRIC dotyczące MSR 7.

### ***Klasyfikacja w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych.***

#### ***Podatek od towarów i usług (sierpień 2005 r.)***

Komitet ds. Interpretacji został poproszony o rozważenie, czy wykazywane przepływy pieniężne powinny być wyceniane łącznie z podatkiem od towarów i usług (VAT), czy netto. Komitet ds. Interpretacji potwierdził, że MSR 7 nie zajmuje się sposobem ujmowania podatku VAT, ale zauważył, że właściwe byłoby, aby jednostki ujawniały, czy prezentują swoje przepływy pieniężne brutto wraz z podatkiem VAT, czy bez niego.

Komitet ds. Interpretacji ostatecznie stwierdził, że chociaż pojawić się mogą różne praktyki, nie przewiduje się, aby problem ten był powszechny. Tam, gdzie podatek od sprzedaży jest odzyskiwalny, naszym zdaniem przepływy pieniężne powinny być wykazywane bez podatku. Natomiast jeżeli podatek od sprzedaży zapłacony przez jednostkę nie jest odzyskiwalny, przepływy pieniężne należy wykazać w wartości brutto.



### *Klasyfikacja kosztów (marzec 2008 r.)*

Komitet ds. Interpretacji został poproszony o rozważenie klasyfikacji kosztów w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych, w szczególności tych kosztów, które zgodnie z odpowiednim standardem mogą być wykazane albo jako składnik aktywów, albo koszt (na przykład poszukiwanie i ocena zasobów oraz działalność reklamowa i promocyjna). Praktyka była różnorodna w przypadku kosztów, które nie kwalifikują się do ujęcia jako składnik aktywów. Niektóre jednostki ujmowały te koszty w ramach działalności operacyjnej, natomiast inne ujmowały je w ramach działalności inwestycyjnej.

Komitet ds. Interpretacji przedstawił swoje zalecenie Radzie, a MSR 7 został zmieniony w celu jasnego określenia, że do działalności inwestycyjnej można klasyfikować jedynie te koszty, które skutkują ujęciem składnika aktywów.

### *Definicja środków pieniężnych i ich ekwiwalentów*

#### *Klasyfikacja funduszy rynków pieniężnych (lipiec 2009 r.)*

Komitet ds. Interpretacji został poproszony o rozważenie, czy akcje w funduszach rynków pieniężnych, które są łatwo wymienne i oceniane jako podlegające nieistotnemu ryzyku zmian wartości, można zaklasyfikować jako ekwiwalenty środków pieniężnych.

Komitet ds. Interpretacji stwierdził, że celem utrzymywania ekwiwalentów środków pieniężnych jest wywiązywanie się z krótkoterminowych zobowiązań pieniężnych. Kluczowe czynniki w tej ocenie są następujące: ekwiwalenty środków pieniężnych powinny być „zamienne na znane kwoty środków pieniężnych” oraz powinny „podlegać nieistotnemu ryzyku zmian wartości”. Pierwszy czynnik oznacza, że kwota środków pieniężnych, która zostanie otrzymana, musi być znana z momentu dokonywania inwestycji. Jednostki uczestnictwa nie mogą być uznawane za ekwiwalenty środków pieniężnych po prostu dlatego, że można je zamienić na środki pieniężne w dowolnym terminie według aktualnie obowiązującej ceny rynkowej na aktywnym rynku. Przed zaklasyfikowaniem inwestycji do ekwiwalentów środków pieniężnych jednostka musiałaby dodatkowo upewnić się, że dana inwestycja podlega nieistotnemu ryzyku zmian wartości. W momencie dokonania inwestycji ryzyko przyszłych zmian wartości jest nieistotne.

Możliwe podejścia do oceny obejmują ściśle określone zasady zarządzania funduszami w celu zapewnienia, że inwestycje w dany fundusz spełniają wszystkie wymogi dotyczące środków pieniężnych i ich ekwiwalentów. Może to obejmować inwestycje w instrumenty o najwyższej jakości kredytowej lub instrumenty krótkoterminowe o wysokiej płynności. Innym podejściem byłoby przyjrzenie się funduszowi w celu ustalenia, czy zasadniczo wszystkie jego inwestycje kwalifikują się pojedynczo do kategorii środków pieniężnych i ich ekwiwalentów.

Komitet ds. Interpretacji nie przewidywał istotnej różnorodności praktyk uznając, że wytyczne zawarte w MSR 7 są wystarczające, a cel posiadania danego instrumentu i spełnienie kryteriów powinny wynikać jasno z warunków umownych tego instrumentu.

#### *Identyfikacja ekwiwalentów środków pieniężnych (maj 2013 r.)*

Komitet ds. Interpretacji został poproszony o rozważenie, czy klasyfikacja inwestycji do ekwiwalentów środków pieniężnych na podstawie okresu wymagalności instrumentu na dzień bilansowy nie skutkowałaby spójniejszą klasyfikacją niż w przypadku klasyfikacji



opartej na okresie wymagalności na dzień zawarcia instrumentu.

Komitet ds. Interpretacji zwrócił uwagę, że aby inwestycja mogła być zaklasyfikowana do ekwiwalentów środków pieniężnych, musi być łatwo wymienna na znaną wartość środków pieniężnych i musi podlegać nieistotnemu ryzyku zmian wartości. Dlatego inwestycja jest zazwyczaj zaliczana do ekwiwalentów środków pieniężnych tylko wówczas, gdy posiada krótki okres wymagalności, powiedzmy trzy miesiące lub krócej, od daty jej nabycia. Komitet ds. Interpretacji stwierdził, że to założenie trzymiesięcznego okresu sprzyja zachowaniu spójności pomiędzy jednostkami w klasyfikacji ekwiwalentów środków pieniężnych. Dlatego ostatecznie uznał, że w świetle aktualnych wytycznych nie jest konieczna interpretacja ani zmiany do MSR 7. Komitet ds. Interpretacji nie spodziewa się istotnej różnorodności praktyk.

### Podsumowanie odrzuceń dotyczących MSR 7

Temat	Podsumowanie wniosków
VAT (sierpień 2005 r.)	Komitet ds. Interpretacji został poproszony o rozważenie, czy przepływy środków pieniężnych należy podawać łącznie z podatkiem VAT, czy w wielkościach netto. KI stwierdził, że przepływy pieniężne można przedstawiać albo łącznie z VAT, albo bez niego, ale jednostki powinny ujawnić, jakie przyjęły podejście.
Klasyfikacja kosztów (marzec 2008 r.)	KI został poproszony o rozważenie klasyfikacji kosztów w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Problem został przedstawiony RMSR, a MSR 7 został następnie zmieniony tak, aby wyraźnie stwierdzał, że tylko koszty skutkujące ujęciem składnika aktywów należy prezentować w ramach działalności inwestycyjnej.
Inwestycje w fundusze rynku pieniężnego (maj 2009 r.)	KI został poproszony o rozważenie, czy inwestycje podlegające wykupowi w dowolnym momencie spełniają warunki definicji ekwiwalentów środków pieniężnych. Stwierdzono, że takie instrumenty mogą spełniać warunki definicji ekwiwalentów środków pieniężnych, jeżeli są wymienne na znaną wartość środków pieniężnych i podlegają nieistotnemu ryzyku zmian wartości.
Identyfikacja ekwiwalentów środków pieniężnych (maj 2013 r.)	KI został poproszony o rozważenie, czy klasyfikacja inwestycji na podstawie pozostałego okresu wymagalności nie prowadziłaby do spójniejszej klasyfikacji inwestycji. KI nie dodał tego zagadnienia do swojego planu prac w świetle istniejących wytycznych i potwierdził, że inwestycje należy klasyfikować na podstawie ich okresu wymagalności w dniu nabycia.



## *Z przymrużeniem oka*





**Aby uzyskać dalszą pomoc w kwestiach technicznych związanych z MSSF prosimy o kontakt:**

**Połączenia jednostek gospodarczych i przyjęcie MSSF**

mary.dolson@uk.pwc.com: Tel.: + 44 (0) 207 804 2930

ruth.e.preedy@uk.pwc.com: Tel.: +44 (0) 207 213 2123

**Instrumenty finansowe i usługi finansowe**

jessica.taurae@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 212 5700

gabriela.d.martinez@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 4464

**Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne zagadnienia**

tony.m.debell@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 5336

richard.davis@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3238

**Wydawca „Aktualności MSSF”**

Anna Schweizer

anna.k.schweizer@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 804 3129

Niniejszy artykuł został opracowany w celach informacyjnych i stanowi jedynie ogólne wytyczne. Nie uwzględnia on celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnego czytelnika i nikt nie powinien działać na podstawie informacji zawartych w artykule przed uzyskaniem niezależnej porady profesjonalisty. Nie udziela się żadnego oświadczenia ani gwarancji (wyraźnej lub dorozumianej) co do dokładności lub kompletności informacji zawartych w artykule i – w zakresie dozwolonym prawem – PricewaterhouseCoopers LLP, jego członkowie, pracownicy i przedstawiciele nie biorą na siebie żadnych zobowiązań prawnych lub finansowych ani obowiązku staranności w odniesieniu do działań lub zaniechań Państwa lub dowolnej innej osoby na podstawie informacji zawartych w niniejszym artykule oraz wszelkich decyzji podejmowanych na jego podstawie.

© 2015 PricewaterhouseCoopers. Wszelkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” odnosi się do sieci firm członkowskich PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi oddzielny i niezależny podmiot prawny.