

Aktualności MSSF

W tym wydaniu:

- 1 **MSSF 4 Faza II**
Wpływ nowego standardu dotyczącego ubezpieczeń
- 3 **MSSF 9 – Pogromcy mitów**
Fakty na temat MSSF 9
- 5 **Wiadomości z Cannon Street**
Zmiany polityki i szacunków
Długoterminowe udziały
Instrumenty finansowe o cechach kapitałowych (ang. FICE)
Założenia koncepcyjne
- 5 **Laboratorium leasingu**
Waluty obce
- 8 **Zagadnienia odrzucone przez KI**
MSR 24
- 10 **Z przymrużeniem oka...**
W sprawie dalszych informacji lub prenumeraty prosimy o kontakt na adres corporatereporting@uk.pwc.com lub zapraszamy do rejestracji na stronie internetowej

MSSF 4 Faza II – szansa, aby rzucić nieco światła na tworzenie wartości w sektorze ubezpieczeń

Długie oczekiwanie sektora ubezpieczeń na standard regulujący wszystkie aspekty umów ubezpieczeniowych zbliża się do końca. Prace nad MSSF 17 trwały dość długo, ale standard powinien być gotowy pod koniec 2016 r. lub na początku 2017 r. Chris Hancorn i Matt Donnery omawiają niektóre z jego najważniejszych skutków dla sektora.

Wielu inwestorów nie lubi sprawozdań finansowych zakładów ubezpieczeń, a tym samym także samych zakładów ubezpieczeń, ponieważ:

- sprawozdania finansowe zakładów ubezpieczeń są tak skomplikowane, że wydaje się, iż tylko specjaliści mogą je zrozumieć;
- pomiary wyników są trudne do porównania.

Wysoki stopień skomplikowania sprawozdań finansowych zakładów ubezpieczeń wynika z tego, że ubezpieczenia to skomplikowany rodzaj działalności. Sprawozdanie finansowe zakładu ubezpieczeń opisuje zawile relacje między aktywami a pasywami i odzwierciedla fakt, że dochód nie jest prostym pojęciem w przypadku działalności, w której zyski i straty mogą pojawiać się przez wiele lat w trudny do przewidzenia sposób. Inwestorzy zwracają również uwagę na brak porównywalności między zakładami ubezpieczeń. Brak jednolitego standardu rachunkowości stosowanego na całym świecie też tu nie pomaga. W ramach obecnie obowiązującego standardu dotyczącego umów ubezpieczeniowych („MSSF 4”) funkcjonuje wiele różnych podejść, co przyczynia się do dezorientacji użytkowników i braku popularności sektora ubezpieczeń wśród inwestorów.

RMSR jest świadoma tego braku porównywalności i od lat pracuje nad nowym standardem dotyczącym umów ubezpieczeniowych. Prace nad MSSF 17 zbliżają się do końca. Standard zostanie opublikowany pod koniec 2016 r. RMSR obiecała sektorowi przynajmniej trzy lata na przygotowanie się do jego wdrożenia (spodziewany termin wejścia w życie to 2020 r.). Należy się spodziewać szerokiego zakresu problemów z zastosowaniem MSSF 17 oraz tego, że nowy standard będzie miał duży wpływ na cały światowy sektor ubezpieczeń.

Wpływ ten będzie globalny, ale nie uniwersalny. Lokalnie przyjęcie MSSF 17 może potrwać jakiś czas (np. w związku z oczekiwaniami na zatwierdzenie przez Unię Europejską). FASB już postanowiła wprowadzić własne aktualizacje do US-GAAP dla ubezpieczycieli zamiast wprowadzania zasad zbieżnych z MSSF. Prawdopodobnie dodatkowo skomplikuje to sprawozdawczość finansową międzynarodowych grup ubezpieczeniowych z główną siedzibą w USA, a także życie inwestorów. Może się okazać, że podmioty zależne będą sporządzać jednostkowe sprawozdania finansowe zgodnie z MSSF, podczas gdy grupa będzie prowadziła sprawozdawczość skonsolidowaną według US-GAAP.



Na czym polegają najważniejsze zmiany?

Sprawozdawczość zgodnie z nowym MSSF dotyczącym umów ubezpieczeniowych zaproponowanym przez RMSR opiera się na trzech podstawowych koncepcjach:

1. ubezpieczyciele powinni wykazywać przychody odzwierciedlające świadczone usługi, a nie otrzymane środki pieniężne;
2. szacunki przyszłych przepływów pieniężnych powinny być oparte na bieżących, a nie historycznych, „zamkniętych”, założeniach; oraz
3. wyceny uwzględniają ryzyko i niepewność.

Wpływ na działalność operacyjną?

Z punktu widzenia działalności operacyjnej, mechanizmy wymagane do obliczenia i prezentacji zobowiązań i przychodów zgodnie z nowym standardem dla większości ubezpieczycieli będą się wiązać ze skomplikowanym modelowaniem i wyzwaniami w zakresie danych, które dotyczą w szczególności:

- bieżących szacunków zobowiązań, w tym rezerwy na różne rodzaje ryzyka, takie jak ryzyko ekonomiczne wynikające z opcji wbudowanych i niezmiennie ryzyko ubezpieczeniowe;
- „marży dla usług umownych” mającej na celu kontrolowanie wykazywania zysku w miarę świadczenia usług; i
- nowych zasad klasyfikacji i wyceny dla nowego standardu dotyczącego instrumentów finansowych, MSSF 9.

MSSF 17 będzie stosowany retrospektywnie dla wszystkich umów obowiązujących w dniu jego przyjęcia. Spowoduje to duże wyzwania dla wielu ubezpieczycieli w związku z oszacowaniem skutków historycznych założeń przyjętych przy tworzeniu bilansu otwarcia.

W porównaniu z obecną sytuacją znacznie wzrośnie ilość danych, które należy śledzić i przechowywać. W przypadku niektórych podmiotów koszty wdrożenia mogą być znaczne. Jak zawsze, trzeba będzie osiągnąć równowagę między kosztami a dokładnością, przy czym dla wielu podmiotów sama analiza dostępnych opcji i zrozumienie ich skutków nie będą proste.

Czy MSSF 17 pomoże inwestorom?

Poprawa porównywalności prawdopodobnie spotka się z dobrym przyjęciem, jednak nie ma wątpliwości, że sprawozdania finansowe sporządzane według nowego standardu nadal będą skomplikowane i zupełnie różne od większości sprawozdań sporządzanych obecnie według MSSF. Dla wielu ubezpieczycieli nowy standard będzie się wiązać z zasadniczymi zmianami w sposobie obliczania zobowiązań i prezentacji przychodów. W przypadku inwestorów zapoznanie się z nową prezentacją przychodów zajmie trochę czasu. Stopień skomplikowania nadal będzie problemem, jednak być może jest to cena, jaką trzeba zapłacić za porównywalność, tak bardzo potrzebną inwestorom i analitykom.

Przychody z umów z klientami – Wydanie z 2016 r. – Globalny przewodnik szczegółowo omawiający nowy, kompleksowy standard w zakresie przychodów.

Webcast na temat Brexitu – Czterech ekspertów w PwC omawia istotne globalne skutki Brexitu dla rachunkowości.

Przykładowe sprawozdania finansowe za 2016 r. sporządzone zgodnie z MSSF – Przykładowe roczne sprawozdania finansowe za okresy obrotowe zakończone w 2016 r.

MSSF 9 – Pogromcy mitów



Sandra Thompson, liderka światowego zespołu PwC ds. instrumentów finansowych, burzy niektóre mity na temat nowego modelu utraty wartości przedstawionego w MSSF 9.

MSSF 9, nowy standard dotyczący instrumentów finansowych, jest uważany za dużą zmianę w rachunkowości banków. Wynika to w dużej mierze z jego wymogów w zakresie wykazywania utraty wartości kredytów i wprowadzenia modelu oczekiwanej straty. Nowe zasady spowodują wcześniejsze wykazywanie strat w porównaniu

z obecnym modelem, w którym wykazywane są poniesione straty.

W związku z modelem oczekiwanej straty mamy do czynienia z szeregiem powszechnych nieporozumień. Poniższa tabela burzy niektóre najbardziej znaczące mity!

	<i>Mit</i>	<i>Fakt</i>
<i>Względny czy bezwzględny?</i>	Przejście z kategorii 1 (straty oczekiwane w okresie 12 miesięcy) do kategorii 2 (straty oczekiwane przez cały okres obowiązywania umowy) ma charakter bezwzględny – wszystkie kredyty, które znajdują się poniżej określonego progu, znajdują się w kategorii 2.	Przejście z kategorii pierwszej do drugiej spowodowane jest znacznym wzrostem ryzyka kredytowego od momentu wykazania danego kredytu po raz pierwszy. Podczas gdy MSSF 9 zawiera parę praktycznych udogodnień, ten test ma zasadniczo charakter względny – uzależniony od tego, do której kategorii dany kredyt został zaliczony na początku. Tak więc dwa podobne kredyty o tym samym ryzyku kredytowym na dzień sprawozdawczy, które jednak zostały udzielone w różnych momentach i wtedy ryzyko kredytowe z nimi związane było różne, mogą się znaleźć w różnych kategoriach.
<i>Ile scenariuszy na przyszłość?</i>	Przy tworzeniu rezerw na utratę wartości z uwzględnieniem informacji dotyczących przyszłości zazwyczaj można ograniczyć się do jednego „najlepszego szacunku” przyszłych danych (zwanego czasami „scenariuszem podstawowym”).	W przypadku wielu kredytów, ryzyko kredytowe i straty z tytułu kredytów nie są „linearne”, tj. w przypadku niekorzystnego scenariusza wzrost strat będzie większy niż ich spadek w przypadku analogicznego korzystnego scenariusza. W takim przypadku zazwyczaj należy rozważyć więcej niż jeden scenariusz, aby uwzględnić tę różnicę.
<i>Karty kredytowe</i>	Karty kredytowe mają charakter krótkoterminowy, więc zastosowanie MSSF 9 będzie proste.	Karty kredytowe powodują jedno z najtrudniejszych problemów z zastosowaniem, w szczególności jeśli chodzi o ustalenie daty powstania zadłużenia na karcie kredytowej i jego dalszego czasu trwania dla potrzeb MSSF 9 (tj. okresu narażenia na ryzyko kredytowe). Możliwe podejścia są nadal omawiane, a ich skutki mogą być znaczące.

	<i>Mit</i>	<i>Fakt</i>
Ujawnianie informacji	Banki mogą poczekać z ujawnianiem informacji do zakończenia swojego projektu wdrożenia.	Budując modele i systemy sprawozdawczości według MSSF 9, banki muszą uwzględnić zakres informacji do ujawnienia, w tym analizę wrażliwości, aby zapewnić ujawnienie niezbędnych informacji, ponieważ późniejsze ich wygenerowanie może się okazać bardzo trudne.
Dane	Wiele banków posiada już wszystkie potrzebne informacje. Ten mit oparty jest na przekonaniu, że bank może korzystać z posiadanych danych dotyczących kapitału regulacyjnego wprowadzając do nich tylko niewielkie korekty.	Nawet banki już stosujące najbardziej zaawansowane podejścia w zakresie kapitału regulacyjnego prawdopodobnie będą potrzebować pewnej liczby korekt, z których wiele będzie wymagać więcej danych i nowych modeli. Również uzyskanie danych na temat ryzyka kredytowego na dzień pierwszego ujęcia kredytu (potrzebne do oceny, czy wystąpiło istotne zwiększenie ryzyka kredytowego) może stanowić wyzwanie, jeśli to pierwsze ujęcie miało miejsce wiele lat temu.
Czas na wdrożenie	Ponieważ MSSF 9 wchodzi w życie dopiero w 2018 r., jest mnóstwo czasu na jego wdrożenie.	Analiza i zrozumienie standardu, zebranie danych i budowa modeli (przy odpowiednim zarządzaniu) wymagają sporego wysiłku. Rosną również oczekiwania wobec banków w zakresie oszacowania wpływu przyjęcia MSSF 9 długo przed jego wejściem w życie w 2018 r. W związku z tym wydaje się, że jednak jest bardzo mało czasu.
Pozostałe kwestie związane z MSSF 9	Prawie całość wymaganych prac dotyczy utraty wartości, ponieważ większość pozostałych wymogów jest podobna, jak w przypadku MSR 39.	Są również takie zmiany w zakresie klasyfikacji i wyceny, których wdrożenie może wymagać szczegółowych prac. Jednostki gospodarcze mogą jednak nie zdecydować się na przyjęcie wymogów MSSF 9 dotyczących rachunkowości zabezpieczeń (i pozostać przy MSR 39).

MSSF 9 nie jest dla Ciebie jasny? Chcesz wiedzieć, co ten standard naprawdę oznacza w praktyce? Nie przegap naszej nowej serii filmów wideo i artykułów z cyklu Aktualności MSSF:

Wyjaśnienia do MSSF 9

Nasi specjaliści ds. instrumentów finansowych przeprowadzą Państwa przez niebezpieczeństwa i pułapki związane z MSSF 9, zaczynając od nowych wymogów w zakresie oczekiwanych strat kredytowych.

Teraz proponujemy obejrzenie dwóch pierwszych filmów:

Wyjaśnienia do MSSF 9 Utrata wartości: 1. Omówienie

Wyjaśnienia do MSSF 9 Utrata wartości: 2. Istotny wzrost ryzyka kredytowego

Wiadomości z Cannon Street

Zmiana polityki rachunkowości i szacunków księgowych

RMSR omówiła możliwe zmiany do mającego się ukazać projektu do dyskusji (ED). Zlikwidowany został próg zmian w oszacowaniach i techniki wyceny, pierwotnie wprowadzony do projektowanych zmian w kwietniu 2016 r.

Projekt do dyskusji wyjaśnia również, że zmiana metody rozchodu zapasów, które są pozycjami

wzajemnie wymienialnymi stanowi zmianę polityki rachunkowości.

Ponadto wstępnie zdecydowano, że wymagane będzie zastosowanie prospektywne.

Projekt do dyskusji spodziewany jest w I kwartale 2017 r.

Projekt interpretacji dotyczącej długoterminowych udziałów w jednostkach stowarzyszonych lub wspólnych przedsięwzięciach

RMSR odrzuciła projekt interpretacji KIMSF dotyczący tego, czy długoterminowe udziały w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach należy wykazywać według MSSF 9, czy według MSR 28. Rada zgodziła się z technicznymi wnioskami zaproponowanymi przez Komitet ds. Interpretacji (KI), ale wyraziła zastrzeżenie w związku z tym, że projekt

interpretacji dotyczy dodatkowych kwestii związanych z instrumentami kapitałowymi, które nie były uwzględnione w pierwotnym zapytaniu. Rada poleciła pracownikom zbadanie skuteczniejszego sposobu wyjaśnienia, który standard należy stosować do długoterminowych udziałów w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach.

Instrumenty finansowe o cechach kapitałowych (ang. FICE, „FICE”)

RMSR kontynuowała omawianie projektu badań nad FICE.

Rada wstępnie postanowiła, że wymogi odrębnej prezentacji powinny dotyczyć całości przychodów i kosztów z własnych kapitałowych instrumentów pochodnych, jeśli spełniają one określone kryteria. Wymogi te będą ograniczone do instrumentów pochodnych narażonych na ryzyko walutowe, i tylko w pewnych okolicznościach. Wszystkie przychody i koszty wynikające z instrumentów finansowych

spełniających wymogi odrębnej prezentacji należy ujmować w pozostałych całkowitych dochodach.

Rada wstępnie zgodziła się uwzględnić ujawnianie informacji dotyczących:

- priorytetu roszczeń w przypadku likwidacji;
- potencjalnego rozwodnienia akcji zwykłych;
- dodatkowych informacji na temat prezentacji i klasyfikacji podejścia gamma.

Założenia koncepcyjne:

Podmiot sprawozdawczy

Rada wstępnie postanowiła, że:

- podmiot sprawozdawczy to podmiot, który z własnego wyboru lub na podstawie przepisów sporządza sprawozdania finansowe ogólnego przeznaczenia;
- pojęcie kontroli bezpośredniej i pośredniej zostanie uwzględnione bez stosowania konkretnej terminologii;

- uwzględnione zostaną proponowane koncepcje dotyczące użyteczności informacji podanych w skonsolidowanych i nieskonsolidowanych sprawozdaniach finansowych (przy czym opisy tych koncepcji mają zostać poprawione).

Rada poleciła pracownikom wyjaśnić zastosowanie tych koncepcji do podmiotu sprawozdawczego, który nie jest osobą prawną.

Prezentacja i ujawnianie informacji

Rada wstępnie postanowiła:

- potwierdzić, że celem sprawozdania finansowego jest dostarczenie użytkownikom użytecznych informacji potrzebnych do oceny potencjalnych przyszłych wpływów pieniężnych do jednostki i zarządzania jej zasobami;
- opisać cele sprawozdania finansowego jako całości, a nie poszczególnych jego części składowych;
- nie wskazywać podstawowego sprawozdania finansowego i nie wspominać o wzajemnych powiązaniach pomiędzy tym sprawozdaniem finansowym a informacją dodatkową;

- nie powoływać się na sprawozdanie z przepływów pieniężnych ani zestawienie zmian w kapitale własnym;
- nie wprowadzać rozróżnienia między terminami „prezentować” i „ujawniać”.

Asymetria w ujmowaniu zysków i strat

Rada wstępnie postanowiła, że w niektórych przypadkach przychody mogą być traktowane inaczej niż koszty, a aktywa inaczej niż zobowiązania. Pracownicy zaproponują odpowiednie sformułowanie na przyszłym spotkaniu.

Laboratorium leasingowe

W związku z MSSF 16 powstaje mnóstwo intrygujących pytań, które zainspirowały prof. Lee Singha do rozpoczęcia nowego eksperymentu – tym razem wspólnie z asystentem dr. Holgerem Meurerem.

Hipoteza

Ujmowanie umów leasingowych denominowanych w walutach obcych zgodnie z MSSF 16 spowoduje po stronie leasingobiorców duży wzrost wahań wyniku finansowego.

Testy i analiza

Umowy leasingowe mogą być denominowane w walucie innej niż waluta funkcjonalna leasingobiorcy (np. w USD, gdy walutą funkcjonalną jest EUR). Na każdy dzień sprawozdawczy zobowiązanie z tytułu leasingu należy przeliczyć na walutę funkcjonalną leasingobiorcy po kursie zamknięcia. Ewentualne różnice kursowe są ujmowane w rachunku zysków i strat, co może mieć wpływ na kluczowe wskaźniki efektywności (KPI) spółki. Będzie to prawdopodobnie dotyczyć m. in. branży lotniczej i transportowej.

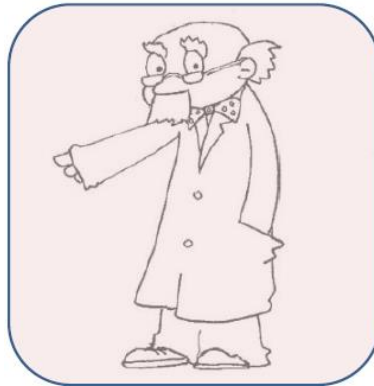
Czy można uniknąć wahań wyników finansowych? Eksperymentujmy dalej!

Podmiot może uznać zobowiązanie z tytułu leasingu jako pozycję zabezpieczoną dla potrzeb rachunkowości zabezpieczeń w związku z ryzykiem kursowym. Przeliczenie zobowiązania z tytułu leasingu skompensowane jest przeciwnymi zmianami wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego (zazwyczaj walutowego kontraktu terminowego FX forward). Podejście to może sprawiać problemy z powodu różnic w terminach płatności z tytułu leasingu i realizacji przepływów pieniężnych z tytułu kontraktu terminowego (kontraktów terminowych). Ponadto, walutowe kontrakty terminowe o długich terminach zapadalności są często kosztowne.



Zobowiązanie z tytułu leasingu może zostać uznane za instrument zabezpieczający przyszłe przychody w USD o wysokim prawdopodobieństwie realizacji (zabezpieczenie przepływów pieniężnych). Zmiany wartości zobowiązania z tytułu leasingu wynikające ze zmian kursów walut byłyby uwzględniane w pozostałych całkowitych dochodach (OCI) do momentu pojawienia się przychodów w USD (o ile zabezpieczenie jest skuteczne). To podejście jest jednak skuteczne wyłącznie wtedy, gdy:

- jednostka ma wystarczające, wysoce prawdopodobne przyszłe przychody w USD, i
- jednostka jest w stanie zidentyfikować i udokumentować okres(y), w których oczekiwana jest realizacja przychodów w sposób wystarczająco precyzyjny, w wąskim przedziale czasu od najbardziej prawdopodobnej daty.



Inne podejście polega na wykorzystaniu jednostki zależnej, której walutą funkcjonalną jest USD (tj. jednostki zagranicznej) do zawierania umów leasingowych denominowanych w USD w imieniu grupy. Działalność zagraniczna jako

całość jest przeliczana na EUR. Różnice kursowe z przeliczenia działalności prowadzonej przez jednostkę zagraniczną na walutę prezentacji podmiotu sprawozdawczego ujmowane są w pozostałych całkowitych dochodach. Zmiany kursu USD/EUR mają wpływ na kapitał własny, ale nie mają wpływu na wynik finansowy. Podejście to jest skuteczne wyłącznie wtedy, gdy walutą funkcjonalną jednostki zależnej faktycznie jest USD. Jednostka zależna będąca wyłącznie jednostką strukturyzowaną założoną w celu zawierania umów leasingowych z osobami trzecimi i sub-leasingu wziętych w leasing składników majątku innym podmiotom z grupy zazwyczaj ma tę samą walutę funkcjonalną, co jej podmiot bezpośrednio dominujący. Kluczowe wskaźniki, o których mowa w MSR 21, nie dotyczą jednostek strukturyzowanych, które nie prowadzą działalności operacyjnej i nie świadczą usług, a jedynie prowadzą działalność będącą „przedłużeniem” działalności podmiotu sprawozdawczego, nie posiadając istotnej autonomii. Jednostki te muszą mieć tę samą walutę funkcjonalną, co podmiot sprawozdawczy.

Wnioski

Umowy leasingowe denominowane w walucie innej niż waluta funkcjonalna leasingobiorcy mogą powodować zwiększone wahania wyniku finansowego. Istnieją sposoby ograniczenia tego efektu.

Praktyczne zastosowanie

Leasingobiorcy powinni przeanalizować sposób, w jaki radzą sobie ze zwiększonymi wahaniami wyniku finansowego wynikającymi z umów leasingowych denominowanych w walutach obcych. Istnieje szereg dostępnych rozwiązań, jednak każde z nich niesie wyzwania, więc spółka powinna starannie rozważyć, które podejście odpowiada jej konkretnym potrzebom.

*Więcej analiz Profesora dotyczących wpływu **MSF 16 „Leasing”** na sektor lotniczy i transportowy znaleźć można w naszej publikacji*

Industry Spotlight: Airlines and Shipping
(W centrum uwagi: linie lotnicze i działalność transportowa)

*Wszystkie nasze komentarze na temat **leasingu** można znaleźć na stronie internetowej: **PwC Inform** i **New Video Series***

KIMSF: Zagadnienia odrzucone w skrócie – MSR 24



Cynthia Leung z działu doradztwa księgowego analizuje praktyczne skutki odrzucenia z planu prac Komitetu ds. Interpretacji (KI) zagadnień związanych z MSR 24.

Szukasz odpowiedzi? Może eksperci już jej udzielili.

Komitet ds. Interpretacji (KI) na swoich okresowych spotkaniach regularnie rozpatruje do 20 zagadnień. Bardzo niewielki procent omówionych zagadnień prowadzi do wydania interpretacji. Wiele zagadnień zostaje odrzuconych, niektóre są przedmiotem dalszych prac prowadzących do wydania poprawki lub ograniczonej zmiany. Te zagadnienia, które nie zostały uwzględnione w planie prac, stają się „zagadnieniami odrzuconymi przez KIMSF”, w branży w skrócie nazywanymi „NIFRICs”. NIFRICs są rejestrowane (od 2002 r.) i przedstawiane w „zielonej księdze” standardów publikowanej przez RMSR, chociaż teoretycznie nie są uwzględniane w obowiązującej literaturze. Seria ta zawiera potrzebne informacje o zagadnieniach „odrzuconych” przez KI. Omawiając kolejne standardy doszliśmy do MSR 24 (zob. poniżej).

MSR 24 „Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych” jest standardem dotyczącym ujawniania informacji. Określa on sposób identyfikacji relacji między podmiotami powiązanymi, transakcji i sald, w tym zobowiązań, a także to, jakie informacje należy ujawniać i kiedy.

Przez lata KI odrzucił cztery zagadnienia związane z tym standardem. Zajmiemy się zagadnieniem odrzuconym w maju 2015 r., dotyczącym definicji bliskich członków rodziny.

Zagadnienie

Definicja bliskich członków rodziny nie precyzuje, czy pojęcie to obejmuje rodziców. KI został poproszony o zmianę wytycznych w celu sprecyzowania, że definicja ta obejmuje członków bliskiej rodziny określonych obowiązującymi przepisami lub zwyczajami powszechnie obowiązującymi w kraju, w którym działa jednostka, a także o usunięcie przykładów „bliskich członków rodziny” z definicji.

Rozważania KI

KI zauważył, że definicja bliskich członków rodziny wyrażona jest w formie zasad, które określają, czy dany członek rodziny jest podmiotem powiązanym z daną osobą czy nie. Aby ustalić, czy dany członek rodziny jest czy nie jest dla danej osoby podmiotem powiązanym, należy zastosować osąd.

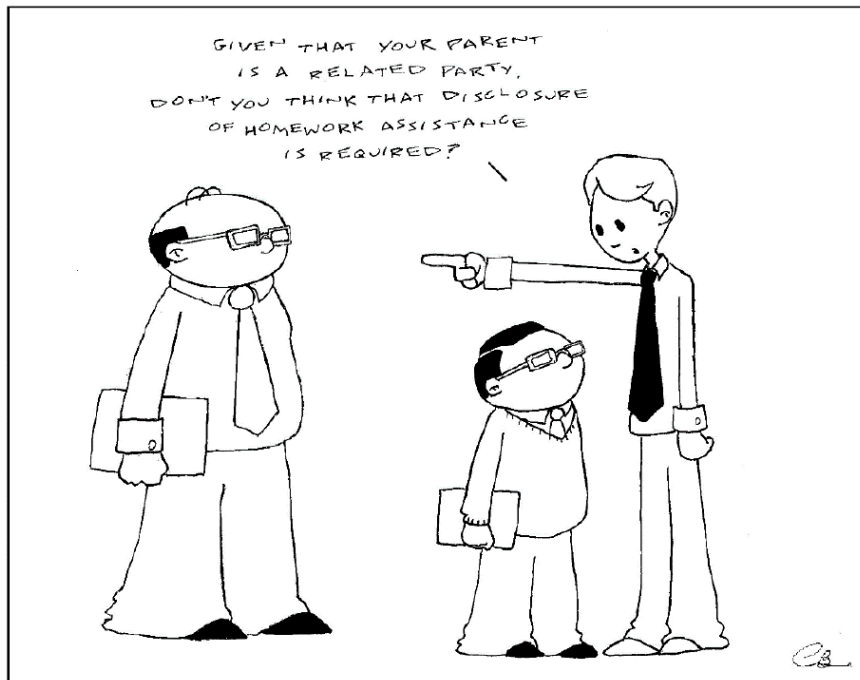
Wykaz członków rodziny nie jest zamknięty i nie uniemożliwia uznania innych członków rodziny za bliskich członków rodziny danej osoby.

W związku z powyższym KI uznał, że inni członkowie rodziny, w tym rodzice i dziadkowie, mogą zostać uznani za bliskich członków rodziny w zależności od oceny konkretnych faktów i okoliczności. W świetle obowiązujących wymogów KI doszedł do wniosku, że nie jest potrzebna interpretacja ani zmiana standardu, i postanowił nie umieszczać tego zagadnienia w porządku obrad.

Podsumowanie odrzuconych zagadnień dotyczących MSR 24

Temat	Podsumowanie wniosków
Identyfikacja i ujawnianie transakcji z podmiotami powiązanymi przez przedsiębiorstwa państwowe (maj 2004 r.)	Zagadnienie to dotyczy praktycznych problemów przedsiębiorstw państwowych z identyfikacją i ujawnianiem transakcji z podmiotami powiązanymi. KI zauważył, że zagadnienie to dotyczy szczegółów zastosowania standardu, a nie jego zasady. W związku z tym KI postanowił nie umieszczać tego zagadnienia w swoim porządku obrad. Zagadnienie to zostało podjęte w projekcie do dyskusji z 2007 r., co zaowocowało ograniczonym ujawnianiem informacji przez podmioty państwowe.
Ujawnianie wynagrodzeń kluczowego personelu kierowniczego (wrzesień 2004 r.)	KI otrzymał zapytanie, czy ze wstępu do MSR 24 (2003) można wywnioskować, że MSR 24 (1994) nie wymagał ujawniania wynagrodzeń kluczowego personelu kierowniczego. KI odpowiedział przecząco i dodał, że jeśli definicja podmiotu powiązanego zawarta w MSR 24 (1994) jest spełniona, to jednostka jest zobowiązana do ujawnienia wynagrodzeń kluczowego personelu kierowniczego. Uznano, że wydanie interpretacji nie jest konieczne.
Interpretacja terminu „informacja” (wrzesień 2004 r.)	KI został poproszony o uzupełnienie minimalnych wymogów w zakresie ujawniania informacji dotyczących transakcji i sald, które są niezbędne do zrozumienia potencjalnego wpływu powiązań (z podmiotami powiązanymi) na sprawozdanie finansowe. KI postanowił nie umieszczać tego zagadnienia w swoim porządku obrad, ponieważ było ono już rozważane w ramach zmian do MSR 24 (2003), a zaproponowane pozycje nie zostały uwzględnione. W 2009 r. RMSR doprecyzowała wymogi w zakresie ujawniania informacji w tym kontekście (zob. par. 18).
Definicja bliskich członków rodziny danej osoby (maj 2015 r.)	KI otrzymał wniosek o zmianę definicji bliskich członków rodziny danej osoby, ponieważ nie precyzuje ona, czy rodzice danej osoby mogą należeć do tej kategorii. KI zwrócił uwagę, że definicja ta jest sformułowana w oparciu o zasady oraz że określenie, czy członkowie rodziny danej osoby są jej podmiotami powiązanymi, wymaga zastosowania osądu.

Z przymrużeniem oka...



Aby uzyskać dalszą pomoc w kwestiach technicznych związanych z MSSF, prosimy o kontakt z:

Połączenia jednostek i przyjęcie MSSF

mary.dolson@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 2930
ruth.e.preedy@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 213 2123

Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne obszary

tony.m.debell@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 5336
katie.woods@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 804 6238
richard.davis@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 212 3238

Instrumenty finansowe i usługi finansowe

sandra.j.thompson@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 212 5697
derek.j.carmichael@uk.pwc.com: Tel: + 44 (0) 207 804 6475

Redaktor Aktualności MSSF

Ruth Preedy
ruth.e.preedy@uk.pwc.com: Tel: +44 (0) 207 213 2123

Niniejsza publikacja zawiera ogólne wskazówki dotyczące wyłącznie poruszonych w niej kwestii, nie stanowi natomiast profesjonalnej porady. Nie uwzględniono w niej celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnych odbiorców; żaden odbiorca nie powinien podejmować działań na podstawie informacji zawartych w tej publikacji bez uzyskania niezależnej profesjonalnej porady. Nie wydajemy żadnych oświadczeń ani gwarancji (wraźnych ani dorozumianych) co do dokładności i kompletności informacji zawartych w tej publikacji oraz, w zakresie dozwolonym prawem, PricewaterhouseCoopers LLP, jej członkowie, pracownicy i agenci nie przyjmują żadnej odpowiedzialności ani obowiązku zachowania staranności w związku z jakimikolwiek konsekwencjami czynności podjętych lub nie podjętych przez Państwa lub inne osoby na podstawie informacji zawartych w tej publikacji oraz wszelkich decyzji podjętych na ich podstawie.

© 2016 PricewaterhouseCoopers. Wszystkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” odnosi się do firm wchodzących w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.