



Aktualności MSSF

W tym numerze:

1. Postanowienia noworoczne, które powinna podjąć każda spółka
2. MSSF 9 bez tajemnic
Wykorzystanie informacji przyszłościowych do oczekiwanych strat kredytowych
3. Pięć etapów żalu
Jak pogodzić się z MSSF 17
4. KIMSF: za gądnienia odrzucione, w skrócie - MSR 28
5. Szpieg wkrainie MSSF 15
Rachunkowość gratisów
6. Wiadomości z Cannon Street
 - Przegląd powdrożeniowy MSSF 13
 - Ubezpieczenia
 - Założenia koncepcyjne
 - MSSF 9
7. Laboratorium leasingowe
Prawa substytucji
8. Z przymrużeniem oka ...

Postanowienia noworoczne, które powinna podjąć każda spółka

Elana Du Plessis, Starszy Menedżer w PwC, omawia postanowienia noworoczne, które wszystkie spółki powinny rozważyć.

Znowu nadszedł ten czas – każdy nerwowo robi postanowienia noworoczne, w nadziei, że hasło „Nowy rok, nowa ja” się w końcu sprawdzi. Statystycznie tylko około 9% ludzi uważa, że u da je im się dotrzymać postanowień noworocznych. Oto kilka postanowień, które każda spółka powinna podjąć – i dotrzymać – aby poprawić swoją sprawozdawczość w 2017 r.

1. Schudnąć

Rada Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR, ang. IASB) ogłosiła, że jej mottem na okres do 2021 r. będzie Lepsza komunikacja. Jest to część ciągłych starań o to, by „usunąć śmieci” ze sprawozdań finansowych. Wiele spółek powinno zastanowić się, czy nie warto trochę odchudzić swoje sprawozdanie finansowe. Świetnym punktem wyjścia będzie skupienie się na informacjach istotnych. Dobrym sposobem na usunięcie niepotrzebnych informacji może też być zastosowanie innego formatu. Nasze przykładowe skonsolidowane sprawozdanie finansowe według MSSF za rok obrotowy zakończony w 2016 r. podsuwa kilka pomysłów w tym względzie ([Illustrative IFRS consolidated financial statements for 2016](#)).

2. Wyjdę z długów

Kwestia zadłużenia jest zawsze najwyższym priorytetem dla spółek, ale może być obszarem, w którym sprawozdawczość zawodzi. W 2016 r. RMSR opublikowała zmianę do MSR 7 *Rachunek przepływów środków pieniężnych*, która ma pomóc inwestorom lepiej zrozumieć zmiany zadłużenia jednostki. Wprowadzono wymóg ujawnienia zmian w zobowiązaniach wynikających z działalności finansowej, w tym przepływów pieniężnych (takich jak zaciągnięcie i spłata kredytów i pożyczek) oraz zmian niepieniężnych (nabycia, zbycia i niezrealizowane różnice kursowe). Zmiana wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., ale dozwolone jest jej wcześniejsze przyjęcie. Więcej informacji o wymogach można znaleźć [tutaj](#).

3. Nauczę się czegoś nowego

Oczekiwanie na nowe standardy niemal dobiegło końca. Z dniem 1 stycznia 2018 r. wchodzi w życie MSSF 15 *Przychody z umów z klientami* i MSSF 9 *Instrumenty finansowe*; wiele spółek już weszło w okres porównawczy dla zastosowania tych standardów. Nawet biorąc pod uwagę ulgę na okres przejściowy, nie ma czasu do stracenia, jeśli chodzi o wdrożenie. Szczególnie ważne jest, by wcześniej zacząć przygotowywać informacje do ujawnienia. Pomocne wskazówki można znaleźć w naszej [publikacji](#) MSSF na 2016 r.

4. Będę spędzać więcej czasu z rodziną i przyjaciółmi

Kontakty z interesariuszami są kluczowym elementem procesu sprawozdawczości. Trzeba dobrze wiedzieć, do kogo mówimy, by zdecydować, w jaki sposób najlepiej przekazać informacje o transakcjach i wydarzeniach, które wystąpiły w ciągu roku. Poświęcenie czasu na aktywne kontakty z inwestorami może pomóc w określeniu, co jest istotne, na czym się skupić, co poprawić, i jakie jest ogólne wrażenie inwestorów, jeśli chodzi o jakość zarządzania. Więcej informacji o tym, czego oczekują inwestorzy, można znaleźć w naszym [Sondażu i inwestorów 2016](#).

5. Zaangażowanie

Dotrzymaj postanowień i ciesz się rokiem sukcesów w sprawozdawczości.

A by uzyskać więcej informacji lub zaprenumerować biuletyn, skontaktuj się z nami pod adresem corporatereporting@uk.pwc.com lub zarejestruj się przez internet



MSSF 9 bez tajemnic Model oczekiwanych strat kredytowych



Uwzględnianie informacji przyszłościowych zgodnie z MSSF 9 jest wielkim wyzwaniem. Nitassha Somai, specjalistka ds. instrumentów finansowych, zagląda w szklaną kulę, by przepowiedzieć przyszłość!

Model oczekiwanych strat kredytowych (ECL) wprowadzony w MSSF 9 wymaga od jednostek spojrzania dalej niż w przeszłość i terażniejszość przy kalkulacji strat kredytowych. Znaczącą zmianą w nowym modelu jest wymóg uwzględnienia przyszłych zjawisk makroekonomicznych. Nasuwa się wizja kryształowej kuli: czy księgowi mają stać się wróżkami? Sprawdźmy to, analizując jeden z najbardziej fundamentalnych obszarów modelu ECL: informacje przeszłościowe.

Co to są „informacje racjonalne i możliwe do uzasadnienia”

Kierownictwo musi uwzględnić wszelkie dostępne informacje, które są racjonalne i możliwe do uzasadnienia bez ponoszenia nadmiernych nakładów kosztów i pracy. Bank, zwłaszcza większy, nie będzie mógł wiarygodnie powoływać się na „nadmierne nakłady kosztów i pracy”. Zarządzanie ryzykiem kredytowym jest bowiem jego zasadniczą działalnością. Należy uwzględnić racjonalne scenariusze ekonomiczne, obejmujące także zdarzenia jednorazowe (np. Brexit). Dla przykładu, jeśli w wyniku spowolnienia gospodarczego następuje wzrost bezrobocia, oczekuje się, że zostanie to wzięte pod uwagę przy określaniu ściągalności portfela detalicznego.

Nie można wykluczyć informacji tylko dlatego, że wystąpienie danego zdarzenia jest mało prawdopodobne lub odległe w czasie. Nie oczekuje się, że będą uwzględniane wysoce spekulatywne scenariusze oparte na wątplych podstawach lub ich całkiem pozbawione. Ryzyko wykluczenia zdarzeń mało prawdopodobnych należy wyważyć z ryzykiem uwzględnienia wysoce spekulatywnych scenariuszy opartych na wątplych podstawach lub ich pozbawionych, a wyniki takiej oceny powinny być odpowiednio udokumentowane przez kierownictwo.

Ile scenariuszy uwzględnić?

Liczba scenariuszy nie jest określona i zależy będzie od szeregu czynników, takich jak rodzaj aktywów finansowych, branża i środowisko gospodarcze. Kierownictwo ma obowiązek uwzględnienia pewnego zakresu scenariuszy (ponieważ chodzi o bezstronną kalkulację) i wzięcia pod uwagę nieliniowości. Nieliniowość oznacza, że zmiana wysokości strat kredytowych nie musi być proporcjonalna do procentowej zmiany w scenariuszu makroekonomicznym. Na przykład wzrost bezrobocia o 10% może

spowodować podwojenie (albo jeszcze większe zwielokrotnienie) strat kredytowych.

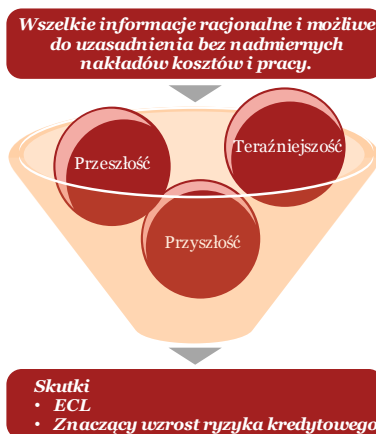
Zakres scenariuszy i nieliniowość należy poddawać ponownym ocenom, aby zapewnić, że model właściwie odzwierciedla zachodzące zmiany. Ocenę należy powtarzać na każdy dzień bilansowy.

W praktyce widzimy, że wiele banków stosuje trzy scenariusze i perspektywę trzy- do pięcioletnią. Prognozy 5-letnie są postrzegane jako mniej wiarygodne.

Jak to uwzględnić?

Informacje przyszłościowe można albo włączyć do modelu kredytowego (poprzez korektę prawdopodobieństwa niewywiązania się z płatności), albo jako „nakładkę” kierownictwa. Nie ma jednej prawidłowej odpowiedzi, a przyjęta metoda może się różnić w zależności od jednostki i rodzaju aktywów finansowych. W praktyce większość jednostek woli dokonywać korekt w modelu kredytowym.

Kierownictwo powinno zapewnić, by informacje przyszłościowe były uwzględniane w konsekwentny sposób, tak aby uniknąć ich podwójnego liczenia. Nie należy jednocześnie stosować korekt modelu kredytowego i „nakładki” kierownictwa.



Wniosek

Oto, co widać w naszej kryształowej kuli:

- Banki uwzględnią przyszłościowe scenariusze przy ocenie zarówno ECL, jak i znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego.

- Określenie liczby racjonalnych i możliwych do uzasadnienia scenariuszy oraz sposobu ich uwzględnienia jest obszarem „zdradliwym” i wymagającym dużej dozy subiektywnego osądu. Okres przejściowy będzie poważnym wyzwaniem, bo kierownictwo nie ma niezbędnych danych i modeli, by uwzględnić te informacje.
- Należy ujawnić wystarczającą ilość informacji o zastosowaniu przez kierownictwo subiektywnego osądu, a by pomóc użytkownikom w zrozumieniu wpływu informacji przyszłościowych na oczekiwane straty kredytowe, w tym te rzadkie przypadki, gdy nie jest możliwe uwzględnienie wpływu jednorazowych zdarzeń przyszłościowych na oczekiwane straty kredytowe.
- Aby uzyskać dodatkowe informacje, obejrzyj filmik (po angielsku) [Odsłaniamy tajemnice MSSF 9 - 4: Informacje przyszłościowe](#).

Pięć etapów żalu – Jak pogodzić się z MSSF 17 „Ubezpieczenia”



Irina Sedelnikova, PwC specjalistka w zakresie ubezpieczeń, wyjaśnia jak pogodzić się z MSSF 17

Psycholog Elisabeth Kubler-Ross odkryła, że ludzie przechodzą przez pięć etapów żalu (żałoby): zaprzeczenie, gniew, targowanie się, depresja i akceptacja.

A na jakim jesteś etapie jesteś Ty, myśląc o nowym standardzie ubezpieczeniowym, MSSF 17?

Etap 1 – Zaprzeczenie

1

Większość osób, na które MSSF 17 będzie miał wpływ, znajduje się nadal na etapie zaprzeczenia. „RMSR opracowuje ten standard od 20 lat, nigdy go nie uchwalą”. Wiele osób nie wierzy, że standard ubezpieczeniowy kiedykolwiek zostanie sfinalizowany – przecież w 2017 r. obchodzimy 20. urodziny projektu. RMSR jest tego świadoma i nadała priorytet pracom nad ukończeniem MSSF 17. Przewodniczący RMSR, Hans Hoogervorst, przywiązuje dużą wagę do wyeliminowania luk w zestawie standardów rachunkowości.

Etap 2 – Gniew

2

Ten standard RMSR jest do niczego! Niektórzy ważni gracze w branży uważają, że standard nie jest gotowy. Ich zdaniem zastosowanie MSSF 17 na potrzeby sporządzenia sprawozdań finansowych nie odzwierciedla ekonomicznych mechanizmów ich działalności. RMSR wielokrotnie omawiała oba wybrane branżowe, a MSSF 17 to jej odpowiedź, która ma zagwarantować spójność z innymi standardami.

Etap 3 – Targowanie się

3

Niektóre osoby i organizacje są już na etapie targowania się. Świadczą o tym następujące reakcje:

1. Dlaczego nie mogę mieć jednej jednostki rozliczeniowej dla funduszu opartego na podziale ryzyka (ang. *mutualized fund*)? Przecież umowy w portfelu też są wzajemnie subsydiowane, nawet wtedy, gdy nie ma umownego podziału ryzyka. O to chodzi w działalności ubezpieczeniowej!
2. Umowy uczestnictwa pośredniego powinny wchodzić w zakres podejścia opartego na zmiennych opłatach. Ekonomiczny mechanizm takich umów nie różni się od umów uczestnictwa bezpośredniego, nawet jeśli warunki umowne są odmienne.
3. Oczywiście możemy zastosować podejście oparte na alokacji składki do wszystkich mających portfel ubezpieczeń ogólnych, to zasadniczo ta sama rachunkowość, jaką stosujemy dziś. Na późniejszym etapie (po 2021 r.) opracujemy systemy i procesy, które pozwolą łatwo przejść na podejście modułowe.

Etap 4 – Depresja

4

Niektóre osoby, które już przez to przeszły, osiągnęły etap depresji. „To będzie bardzo trudne” mówią smutno o wdrożeniu.

Etap 5 – Akceptacja

5

Niewiele osób dotarło już do etapu akceptacji MSSF 17. Jednak te, którym się to udało, uważają, że obecna sytuacja nie jest korzystna dla branży ubezpieczeniowej i zmiana jest konieczna. MSSF 17 daje spółkom możliwość objaśnienia inwestorom, jak działa branża, i jak ich sytuacja wypada w porównaniu z innymi spółkami ubezpieczeniowymi i w porównaniu ze spółkami w innych branżach.

Jak to przeżyć

Oto nasze najważniejsze podpowiedzi, co zrobić, by przeżyć lata wdrażania MSSF 17 z jak najmniejszą szkodą:

Skonsoliduj działania. Dla większości graczy będzie to ogromna zmiana. To najbardziej „aktuarialny” standard w historii MSSF (trudno się dziwić – chodzi o ubezpieczenia, tak?). Sami księgowi nie poradzą sobie ze zmianą – jak najwcześniej zaangażuj aktuariusz i deweloperów oprogramowania, aby wiedzieli, czego od nich potrzebujesz.

Upewnij się, że kierownictwo wyższego szczebla wie o nadchodzącej burzy. Niezależnie od tego, czy robisz to samodzielnie, czy angażujesz konsultantów, zmiana będzie wymagać znaczącego nakładu czasu i środków. Zaczynij rozmawiać z szefami, aby uniknąć nieprzyjemnych niespodzianek (szefowie ich generalnie nie lubią...) i zapewnić sobie ich wsparcie i zaangażowanie.

Nie czekaj. Na listopadowym posiedzeniu członkowie RMSR byli całkowicie zgodni, że wdrożenie nowego standardu będzie wymagać co najmniej trzech i pół roku. O ile nie planujesz przejścia na emeryturę lub zmiany pracodawcy i branży przed 2021 r. – nie masz wymówek.

KIMSF: Zagadnienia odrzucone, w skrócie: MSR 28



Joanna Demetriou z działu doradztwa księgowego analizuje praktyczne konsekwencje zagadnień odrzuconych przez KIMSF w odniesieniu do MSR 28.

Szukasz odpowiedzi? Może eksperci już jej udzielili

Komitet ds. Interpretacji (KI) na swoich okresowych spotkaniach regularnie rozpatruje do 20 zagadnień. Bardzo niewielki procent omawianych zagadnień prowadzi do wydania interpretacji. Wiele zagadnień zostaje odrzuconych, niektóre są przedmiotem dalszych prac prowadzących do wydania poprawki lub ograniczonej zmiany. Te zagadnienia, które nie zostały uwzględnione w planie prac, stają się „zagadnieniami odrzuconymi przez KIMSF”, w branży w skrócie nazywanymi „NIFRIC”. NIFRIC są rejestrowane (od 2002 r.) i przedstawiane w „zielonej księdze” standardów publikowanej przez RMSR, mimo że teoretycznie nie są uwzględniane w obowiązującej literaturze. Seria ta zawiera potrzebne informacje o zagadnieniach odrzuconych przez KI. Omawiając kolejne standardy, doszliśmy do MSR 28.

Dotychczas KI odrzucił pięć zagadnień dotyczących MSR 28, z których jedno przeniesiono do projektu dotyczącego połączeń jednostek gospodarczych pod wspólną kontrolą.

Najnowsze wstępne decyzje dotyczące porządku obrad KI odnoszą się do oceny, czy zarządzający

funduszem posiada na ten fundusz znaczący wpływ. Obie wstępne decyzje dotyczące tego zagadnienia, opublikowane we wrześniu 2014 r. i w listopadzie 2016 r., przewidują jego uwzględnienie w ramach projektu badawczego dotyczącego metody praw własności. Żadna z tych decyzji nie jest jeszcze ostateczna.

Rada postanowiła także opublikować zmianę do MSR 28 polegającą na objaśnieniu, że długoterminowe udziały stanowiące część inwestycji netto w podmiocie stowarzyszonym lub wspólnym przedsięwzięciu należy ujmować nie metodą praw własności, ale zgodnie z MSSF 9. Zmiana ta została uwzględniona w projekcie standardu opublikowanym w ramach corocznych zmian cyklu 2015-2017.

Sierpień 2002 r. – udziały wzajemne

KI analizował przypadek, w którym A posiada udział w B, zaś B posiada udział w A (udziały wzajemne albo inwestycje krzyżowe); pytanie dotyczyło tego, czy należy dodać wytyczne dotyczące ujmowania takich inwestycji wzajemnych metodą praw własności zgodnie z MSR 28. KI uznał, że MSR 28 wymaga eliminacji udziałów wzajemnych poprzez zastosowanie koncepcji konsolidacji i postanowił nie dodawać tego zagadnienia do swojego planu prac.

Lipiec 2009 r. – potencjalny wpływ zmienionego MSSF 3 i MSR 27 na metodę praw własności – emisja akcji/udziałów

KI zastanawiał się, jak należy ujmować inwestycję w jednostkę stowarzyszoną w przypadku emisji akcji/udziałów tej jednostki, która powoduje rozwińnięcie dotychczasowego udziału.

KI doszedł do wniosku, że MSR 28 zawiera wytyczne dotyczące rachunkowości kwot ujętych w pozostałych całkowitych dochodach w przypadku, gdy udział inwestora ulega zmniejszeniu, ale zachowany jest znaczący wpływ. W związku z tym KI postanowił nie dodawać tego zagadnienia do swojego planu prac.

Podsumowanie zagadnień odrzuconych – MSR 28

Temat	Wniosek
sierpień 2002 r. – udziały wzajemne.	KI postanowił nie opracowywać interpretacji dotyczącej rachunkowości udziałów wzajemnych. KI stwierdził, że obecny MSR 28 już zawiera wymóg eliminacji udziałów w wzajemnych.
lipiec 2009 r. – potencjalny wpływ zmienionego MSSF 3 i MSR 27 na metodę praw własności	Grupa Zadaniowa ds. Nowych Zagadnień (ang. <i>Emerging Issue Task Force – EITF</i>) amerykańskiej FASB rozważała, czy nabycie jednostki stowarzyszonej należy ujmować metodą „akumulacji kosztów”, czy zgodnie z podejściem podobnym do rozwiązania, które przewiduje MSSF 3 dla transakcji nabycia jednostek zależnych. KI analizował te zagadnienia i doszedł do wniosku, że standard jasno stwierdza, że początkowy koszt inwestycji w jednostkę stowarzyszoną obejmuje cenę jej zakupu i wszelkie nakłady, które można bezpośrednio przypisać, niezbędne do poniesienia w celu nabycia jednostki. KI odrzucił to zagadnienie.
lipiec 2009 r. – potencjalny wpływ zmienionego MSSF 3 i MSR 27 na metodę praw własności.	Standard ten (paragraf 25) ma zastosowanie do wszelkich zmniejszeń udziału, niezależnie od formy, w jakiej nastąpiły. W związku z tym KI postanowił nie dodawać tego zagadnienia do swojego planu prac.
maj 2013 r. – jednostki stowarzyszone a wspólna kontrola	KI odnotował, że rachunkowość transakcji nabycia udziału w jednostce stowarzyszonej lub we wspólnym przedsięwzięciu pod wspólną kontrolą lepiej będzie rozpatrywać w kontekście szerzej zakrojonych projektów dotyczących rachunkowości połączeń jednostek gospodarczych pod wspólną kontrolą oraz metody praw własności. W związku z tym KI postanowił nie dodawać tego zagadnienia do swojego planu prac.

Najnowsze wiadomości o MSSF można znaleźć na stronie pwc.com/ifrs, która przeszła wizualny lifting.

Sprawozdawczość według MSSF

MSSF to wspólny język sprawozdawczości finansowej na całym świecie.

Ważne nowe standardy dotyczące instrumentów finansowych, ujmowania przychodów i leasingu stawiają znaczące wyzwania przed sporządzającymi sprawozdania finansowe. Tutaj znajdziesz najnowsze wytyczne dotyczące praktyki stosowania MSSF opracowane przez ekspertów PwC.

IFRS insight – wgląd w MSSF

Narzędzia, wytyczne i komentarze PwC dotyczące MSSF.

Szpieg w krainie MSSF 15



Szpieg w krainie MSSF 15 powraca z nową sprawą! Katie Woods, specjalistka ds.

przychodów w PwC, pomaga mu odkryć sekrety rachunkowości darmowych upominków!

Podejrzeni

Rachunkowość darmowych upominków

Opis zdarzenia

Obowiązki wykonania świadczenia to obietnice złożone klientowi, które powstają za każdym razem, gdy zawierana jest umowa na dostawę towarów lub usług. W momencie zidentyfikowania umowy, następnym krokiem jest zidentyfikowanie obowiązków wykonania świadczenia. „Zdarzenie” ma miejsce, gdy nie wszystkie obowiązki wykonania świadczenia zostają zidentyfikowane, co prowadzi do nieprawidłowej wyceny przychodów lub ich ujęcia w nieodpowiednim okresie.

Nie wszystkie obowiązki wykonania świadczenia muszą być wymienione w umowie. Czasem klient może w sposób uzasadniony oczekiwać dodatkowego towaru lub usługi, na przykład gdy taka jest zwyczajowa praktyka lub ustalona polityka. Jest to dodatkowy obowiązek wykonania świadczenia, który należy uwzględnić przy stosowaniu MSSF 15.

Pomaga w tym sam standard, który definiuje obowiązek wykonania świadczenia jako możliwy do wyodrębnienia towar lub usługę. Jeśli obowiązek wykonania świadczenia jest możliwy do wyodrębnienia, może być wykorzystywany osobno lub wraz z innymi zasobami dostępnymi dla klienta. Co zatem ustaliłam?

Fakty

W handlu detalicznym towary są przekazywane klientom bezpośrednio w momencie zapłaty lub blisko terminu zapłaty, więc wielu przedstawicieli tej branży uważa, że wdrożenie MSSF 15 będzie proste. Może to być prawdą.

Jednak sprzedawcy detaliczni często oferują zachęty, takie jak darmowe towary, bony lub punkty lojalnościowe, by skłonić klientów do powrotu do ich sklepów. Być może powinni bliżej przyjrzeć się standardowi i rozważyć jego skutki księgowe.

Wiele osób argumentuje, że koszt darmowych towarów należy do kosztów marketingu. Jeżeli jednak darmowy towar jest obietnicą wobec klienta, wówczas powinien być traktowany jako osobny obowiązek wykonania świadczenia.

Jeżeli na przykład klient kupuje sweter i dostaje bon na darmowy szalik, jeśli kupi kolejny sweter w następnym miesiącu, wówczas część zapłaty za pierwszy sweter należy przyrzekować do szalika.

Zgodnie z MSSF 15, przyszła oferta stanowi istotne prawo. Jakie kwoty zostaną przypisane do każdej pozycji (lub każdego obowiązku wykonania świadczenia) zależy od sposobu alokacji ceny transakcji.

Punkty lojalnościowe są w istocie tym samym, co bon lub darmowy towar. Część zapłaty otrzymanej w zamian za towary sprzedawane w momencie przyznania punktów należy rozliczyć w czasie do momentu wymiany punktów na towary usługi w przyszłości.

Punkt lojalnościowy daje klientowi prawo do towaru lub usługi, a zatem stanowi odrębny obowiązek wykonania świadczenia. Wysokość kwoty rozliczanej w czasie będzie jednym z przedmiotów mojego śledztwa w najbliższym czasie.

Zalecenia

Nowy standard w sprawie przychodów zawiera precyzyjną metodę ustalenia w 5 krokach, ile przychodów należy rozpoznać. Kierownictwo musi uwzględnić wszelkie obietnice składane klientowi w kroku 2., polegającym na identyfikacji obowiązków wykonania świadczenia, nawet jeśli są tylko domniemane. Obietnica uznawana za darmową lub za narzędzie marketingowe prawdopodobnie będzie stanowić obowiązek wykonania świadczenia.

Dalsze śledztwo

Konieczne jest dalsze śledztwo, aby zidentyfikować wszystkie obowiązki wykonania świadczenia w danej transakcji. Darmowy towar może stanowić obowiązek wykonania świadczenia.



Wiadomości z Cannon Street

Wybrane przez wydawcę



Przegląd powdrożeniowy MSSF 13 „Wartość godziwa”

Pracownicy podsumowali wyniki wstępnych konsultacji i zalecili Radzie przejście do następnego etapu procesu, czyli publikacji wniosku. Rada wstępnie się na to zgodziła. Ponadto Rada wstępnie uzgodniła zakres przeglądu, który ma obejmować następujące zagadnienia:

- ujawnianie informacji;
- jednostka rozliczeniowa;
- największe i najlepsze wykorzystanie, oraz
- zastosowanie subiektywnego osądu w standardzie – na przykład co to jest aktywny rynek, itp.

Przegląd powdrożeniowy ma również zbadać potrzebę dalszej edukacji w zakresie pomiaru wartości godziwej aktywów biologicznych i nienotowanych instrumentów kapitałowych.

Inne istotne informacje

Projekty dotyczące tworzenia standardów



Ubezpieczenia

Pracownicy poinformowali Radę o postępach prac dotyczących MSSF 17. Pracownicy zakończyli zewnętrzny przegląd redakcyjny (przegląd „wad krytycznych”) i jest szereg spraw, które chcą potwierdzić z RMSR na posiedzeniu w lutym. Nie było jednak żadnych fundamentalnych pytań co do modelu i pracownicy oczekują, że MSSF 17 zostanie opublikowany w maju 2017 r. Z pozytywnym odzewem spotkał się pomysł utworzenia Grupy ds. Okresu Przejściowego MSSF 17, a obecnie rozważane są jej cele i skład osobowy.

Założenia koncepcyjne

Rada kontynuowała dyskusję dotyczącą założeń koncepcyjnych. Na tym posiedzeniu skupiono się na wycenie. Omówiono czynniki specyficzne dla wyceny początkowej oraz scenariusze, w których może występować więcej niż jedna podstawa wyceny.

MSSF: naprawy i remonty



MSSF 9 – opcje symetrycznej przedpłaty

W wyniku dyskusji dotyczących aktywów finansowych z opcjami symetrycznej przedpłaty Rada wstępnie postanowiła zaproponować poprawkę o wąskim zakresie do MSSF 9. Symetryczna opcja przedpłaty pozwala pożyczkobiorcy na spłatę instrumentu po kwocie, która odzwierciedla pozostałe umowne przepływy pieniężne zdyskontowane według bieżącej stopy rynkowej. W poprawce zaproponowano, by opcja taka mogła być wyceniana po zamortyzowanym koszcie albo w wartości godziwej przez inne całkowite dochody po spełnieniu określonych warunków. Rada zastanowi się, kiedy wydać projekt standardu w tej sprawie, na posiedzeniu w lutym.

Powyżej wymieniamy najważniejsze zagadnienia wybrane przez wydawcę spośród wszystkich omawianych na styczniowym posiedzeniu Rady. Pełną listę omawianych zagadnień można znaleźć na stronach internetowych RMSR pod adresem www.IFRS.org.

Laboratorium leasingowe



MSSF 16 stawia wiele wyzwań, więc profesor Lee Singh rozpoczął nowy eksperyment – tym razem wraz ze swoim asystentem, doktorem Holgerem Meurerem

Hipoteza

Zgodnie z nowym standardem leasing obiorca musi ująć składnik aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązanie z tytułu leasingu dla niemal wszystkich umów leasingowych. Jednym z oczywistych sposobów uniknięcia konieczności stosowania zasad rachunkowości leasingu wydają się być prawa substytucji (prawo do zastąpienia składnika aktywów innym składnikiem aktywów). W przypadku występowania prawa substytucji, nie można zidentyfikować składnika aktywów będącego przedmiotem leasingu, więc nie ma leasingu do ujęcia!

Testy i analiza

Umowa jest leasingiem lub zawiera leasing, jeśli przenosi prawo do kontroli użytkowania zidentyfikowanego składnika aktywów na pewien okres za wynagrodzeniem. Jednakże w przypadku, gdy dostawca ma prawo zastąpienia składnika aktywów innym (prawo substytucji), i jest to prawo znaczące, nie można mówić o zidentyfikowanym składniku aktywów.

Prawa substytucji są znaczące, jeśli dostawca:

- ma praktyczną zdolność do zastąpienia składnika aktywów alternatywnym przez cały okres użytkowania, oraz
- odnosi korzyść ekonomiczną w przypadku substytucji.

Prawo substytucji przysługujące dostawcy nie jest znaczące, jeśli dostawca ma prawo lub obowiązek zastąpienia składnika aktywów jedynie w określonym terminie lub po jego upływie albo w przypadku wystąpienia określonego zdarzenia.

Przyjrzyjmy się kilku przykładom.

Przykład 1

Klient zawiera umowę z dostawcą dotyczącą prawa do kontrolowania wykorzystania składnika aktywów na okres sześciu lat. Dostawca ma prawo substytucji odnośniego składnika aktywów po upływie trzech lat od rozpoczęcia umowy, czyli tylko w określonym momencie.

Przykład 2

Klient zawiera umowę z dostawcą dotyczącą prawa do kontrolowania wykorzystania składnika aktywów na okres sześciu lat. Dostawca ma prawo substytucji odnośniego wskaźnika aktywów przez

cały okres umowy, o ile wystąpi określone zdarzenie.



W obu przypadkach dostawca nie ma prawa substytucji składnika aktywów przez cały okres użytkowania, a zatem prawo substytucji nie jest znaczące. Okres leasingu w obu przypadkach wynosi sześć lat.

Wniosek

Niestety hipoteza jest błędna.

Prawo substytucji samo w sobie nie wystarcza, żeby umowa nie była leasingiem. Musiałoby ono być znaczące i dostępne przez cały okres użytkowania.

Zastosowanie praktyczne

Analiza, czy prawo substytucji jest znaczące, jest często skomplikowana. Należy uwzględnić cały szereg czynników, takich jak korzyści i koszty wymiany aktywów.

Znaczące prawa substytucji mogą umożliwić klientom unikanie stosowania rachunkowości leasingu. Dostawcy powinni jednak wyważyć ten „pożądany skutek” z ewentualnymi aspektami praktycznymi i niewygodą, z jaką może się wiązać przyznanie tak znaczącego prawa.

Więcej informacji o prawach substytucji i ocenie, czy są znaczące, można znaleźć w publikacji [In depth...MSSF 16 – Nowa era rachunkowości leasingu](#)

Pełną gamę naszych publikacji leasingowych znaleźć można na PwC Inform, w tym [filmy o rozmaitych aspektach](#) standardu.

Z przymrużeniem oka...

THERE MUST BE A BETTER WAY
OF MEASURING EXPECTED CREDIT LOSS...



CB

Połączenia jednostek i przyjęcie MSSF

E: mary.dolson@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 804 2930

E: ruth.e.preedy@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 213 2123

Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne obszary

E: tony.m.debell@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 213 5336

E: katie.woods@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 804 6238

E: richard.davis@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 212 3238

Instrumenty finansowe i usługi finansowe

E: sandra.j.thompson@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 212 5697

E: derek.j.carmichael@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 804 6475

Redaktor Aktualności MSSF

E: ruth.e.preedy@uk.pwc.com:
T: +44 (0) 207 213 2123

Niniejsza publikacja zawiera ogólne wskazówki dotyczące wyłącznie poruszonych w niej kwestii, nie stanowi natomiast profesjonalnej porady. Nie uwzględniono w niej celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnych odbiorców; żaden odbiorca nie powinien podejmować działań na podstawie informacji zawartych w tej publikacji bez uzyskania niezależnej profesjonalnej porady. Nie wydajemy żadnych oświadczeń ani gwarancji (wraźnych ani dorozumianych) co do dokładności i kompletności informacji zawartych w tej publikacji oraz, w zakresie dozwolonym prawem, PricewaterhouseCoopers LLP, jej członkowie, pracownicy i agenci nie przyjmują żadnej odpowiedzialności ani obowiązku zachowania staranności w związku z jakimkolwiek konsekwencjami czynności podjętych lub nie podjętych przez Państwa lub inne osoby na podstawie informacji zawartych w tej publikacji oraz wszelkich decyzji podjętych na ich podstawie.