



# Aktualności MSSF

## W tym numerze:

1. Po 20 latach prac: MSSF 17 wreszcie opublikowany
2. Laboratorium leasingowe
3. Scena trzecia, ujęcie pierwsze: Wyjaśniamy MSSF 9 dla przedsiębiorstw
4. Zagadnienia odrzucone KIMSF – MSR 36
5. Szpieg w krainie MSSF 15
6. Wiadomości z Cannon Street
7. Z przymrużeniem oka...

## Po 20 latach prac: MSSF 17 wreszcie opublikowany

*Gail Tucker, lider globalnej grupy ds. rachunkowości ubezpieczeń, omawia główne elementy nowych standardów.*

MSSF 17 wprowadza największą rewolucję w sprawozdawczości firm ubezpieczeniowych od dziesięcioleci. Dwadzieścia lat zajęło dojście do etapu ostatecznej publikacji standardu przez RMSR. Nowy standard będzie miał wpływ na ubezpieczycieli sporządzających sprawozdania finansowe zgodnie ze standardami MSSF i na niektóre inne spółki, na przykład na banki, które mogą wystawiać umowy ubezpieczeniowe. Celem jest zapewnienie większej przejrzystości i porównywalności niż ma to miejsce w przypadku obecnego standardu rachunkowości, skutkującego występowaniem bardzo licznych zasad rachunkowości, które bywają niespójne w ramach jednej grupy kapitałowej.

Standard jest złożony i jego szczegóły, wraz z wytycznymi wdrożeniowymi opublikowanymi przez RMSR, będą miały istotne znaczenie dla sposobu jego wdrażania. MSSF 17 będzie obowiązywał dla okresów obrotowych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub później.

### Ogólny zarys modelu wyceny

MSSF 17 wymaga stosowania obecnego modelu wyceny, gdzie szacunki podlegają aktualizacji wyceny w każdym okresie sprawozdawczym. Umowy wycenia się na podstawie następujących elementów:

- zdyskontowanych przepływów pieniężnych ważonych prawdopodobieństwem;
- jednoznacznej korekty ryzyka oraz
- marży dla usług umownych (ang. contractual service margin „CSM”), stanowiącej niezrealizowany zysk z umowy, który jest rozkładany równomiernie.

Standard pozwala na wybór pomiędzy ujmowaniem zmian stóp dyskonta w rachunku zysków lub strat albo bezpośrednio w innych całkowitych dochodach. Wybór ten będzie prawdopodobnie odzwierciedlał sposób, w jaki ubezpieczyciele wykazują swoje aktywa finansowe zgodnie z MSSF 9. Wielu ubezpieczycieli skorzysta z możliwości odroczenia wdrożenia MSSF 9 do czasu przyjęcia MSSF 17.

W przypadku zobowiązań z tytułu pozostałego pokrycia dla krótkoterminowych umów, które są często wystawiane przez ubezpieczycieli w przypadku polis innych niż ubezpieczenia na życie, dozwolone jest stosowanie opcjonalnej uproszczonej metody alokacji składki.

W przypadku niektórych polis wystawianych przez ubezpieczycieli na życie, gdzie posiadacze polis mają udział w zwrocie z aktywów bazowych, pojawiła się modyfikacja ogólnego modelu wyceny określana jako „metoda oparta na zmiennym wynagrodzeniu”. Modyfikacja ta zezwala na ujmowanie niektórych zmian w ramach marży dla usług umownych (CSM), w rezultacie czego wyniki ubezpieczycieli stosujących ten model będą prawdopodobnie mniej zmienne niż przy zastosowaniu ogólnego modelu.

Aby uzyskać więcej informacji lub zaprenumerować biuletyn, skontaktuj się z nami pod adresem [corporatereporting@uk.pwc.com](mailto:corporatereporting@uk.pwc.com) lub zarejestruj się przez internet.



### **Kluczowe zmiany w stosunku do obecnego systemu rachunkowości**

Nowy standard będzie prawdopodobnie miał większy wpływ na wielu ubezpieczycieli na życie, zważywszy na to, że podpisywane przez nich umowy są długoterminowe. Jednak w przypadku ubezpieczeń majątkowych i osobowych ubezpieczyciele również dostrzegą zmiany w rachunkowości reasekuracji i będą musieli dyskontować wartość roszeń.

Poniżej przedstawiono wybrane kluczowe zmiany w stosunku do obecnie stosowanych standardów rachunkowości:

- Wszystkie przepływy pieniężne będą opierały się na aktualnych założeniach, podczas gdy obecnie w przypadku niektórych umów ubezpieczeniowych (często wystawianych za granicą) ubezpieczenia wycenia się przy pomocy założeń historycznych.
- Przychody będą bardziej spójne z MSSF 15, z wyłączeniem elementów depozytowych, i nie będą ujmowane na zasadzie kasowej, jak to ma miejsce obecnie w przypadku ubezpieczycieli na życie.
- Do wyceny potrzebne będą dane historyczne, takie jak stopy dyskonta i niezrealizowane zyski. Dane te nie zostały zgromadzone na potrzeby aktualnej sprawozdawczości księgowej i regulacyjnej.
- Wyliczenie będzie mniej szczegółowe niż wyliczenia stosowane obecnie przez wielu ubezpieczycieli.

### **Skutki**

Wpływ MSSF 17 na firmy będzie znacznie wykraczał poza sferę finansową, aktuarialną i dotyczącą rozwoju systemów. Na przykład, może on mieć wpływ na kształt i dystrybucję produktów, plany motywacyjne i szersze zasady dotyczące wynagrodzeń, a także na sporządzanie budżetów. Standard może też wpływać na wypłatę podatków i dywidend, w zależności od lokalnych przepisów.

Wprowadzenie MSSF 17 będzie znaczącym wyzwaniem dla wielu ubezpieczycieli. Jest to postrzegane jako cena, którą trzeba zapłacić za udoskonalone praktyki księgowe i lepszą porównywalność. Wielu ma nadzieję, że lepsze praktyki księgowe wpłyną pozytywnie na sposób postrzegania tego sektora przez inwestorów i spowodują obniżenie kosztów kapitału dla sektora w przyszłości.

- Edukować pracowników i kierownictwo, aby zwiększyć świadomość nadchodzących zmian
- Przeprowadzać oceny skutków zastosowania standardu (finansowych i operacyjnych)
- Planować projekt wdrażania MSSF 17, aby przygotować odpowiednie budżety i zasoby
- Zastanowić się nad interakcją MSSF 17 z projektami będącymi aktualnie w toku lub planowanymi, takimi jak przekształcanie funkcji finansów

Pogadanki PwC  
na temat MSSF

**20 minut**  
**dwa razy w miesiącu**  
i będziesz na bieżąco w sprawach  
dotyczących MSSF

Dostępne na iTunes i na stronie [pwc.com/ifrs](http://pwc.com/ifrs)



Pogadanki PwC  
na temat MSSF

## Laboratorium leasingowe



**Standard MSSF 16 wprowadza istotne zmiany w rachunkowości leasingobiorców. A co z leasingodawcami? Czy profesor Lee Singh i jego asystent Derek Carmichael zdołają pomóc Wam oddzielić prawdę od fikcji? Poeksperymentujmy!**

### Hipoteza

Rachunkowość leasingodawców zgodnie z MSSF 16 jest prawie taka sama, jak w standardzie MSR 17, dlatego leasingodawcy nie muszą zajmować się skutkami wprowadzenia nowego standardu.

### Testy i analiza

MSSF 16 nie wprowadza istotnych zmian do rachunkowości leasingodawców w porównaniu z MSR 17. Leasingodawca nadal musi klasyfikować leasing jako finansowy lub operacyjny, zależnie od tego, czy przeniesione zostały zasadniczo całe ryzyko i korzyści wynikające z własności przedmiotu leasingu.

Wskaźniki, które wykorzystuje leasingodawca, aby dokonać tego rozróżnienia, są takie same, jak w MSR 17. Na przykład, leasingobiorca nadal porównuje okres leasingu z okresem użytkowania przedmiotu leasingu, zaś wartość bieżącą płatności leasingowych z wartością godziwą przedmiotu leasingu.

W przypadku **leasingu finansowego** leasingodawca wykazuje należność w wartości równej inwestycji netto w leasing, co stanowi wartość bieżącą sumy płatności leasingowych należnych leasingodawcy oraz ewentualnej niegwarantowanej wartości rezydualnej.

W przypadku **leasingu operacyjnego** leasingodawca nadal wykazuje przedmiot leasingu.

### Zmiany dla leasingodawców?

Chociaż mechanizm wykazywania leasingu nie uległ zmianie, szereg zagadnień ma wpływ zarówno na leasingobiorcę, jak i na leasingodawcę.

Po pierwsze, zmienione wytyczne MSSF 16 dotyczące definicji leasingu.

Po drugie, „okres leasingu” i „opłaty leasingowe” są zdefiniowane tak samo dla leasingobiorców i dla leasingodawców. Na przykład to, czy opcje przedłużenia lub rozwiązania umowy są brane pod uwagę przy ustalaniu okresu leasingu oraz to, czy uwzględnia się zmienne płatności leasingowe, ma również wpływ na leasingodawcę.

Inne obszary mające wpływ na leasingodawcę to wymogi dotyczące rozdzielania elementów umowy i łączenia umów, [zobacz nasz artykuł z kwietnia 2017 r.](#)



### Subleasing

Pośredni leasingodawca musi obecnie klasyfikować subleasing na podstawie prawa do korzystania z przedmiotu leasingu uzyskanego od głównego leasingodawcy, a nie na podstawie przedmiotu leasingu (jak w MSR 17).

Na przykład, oceniając, czy umowa leasingu jest zawarta na przeważającą część okresu użytkowania, okres subleasingu należy porównać do okresu głównego leasingu.

Podobnie przy ocenie, czy umowa leasingu obejmuje zasadniczo całą wartość godziwą przedmiotu leasingu, wartość bieżącą płatności leasingowych należy porównać do wartości godziwej prawa do użytkowania, a nie do przedmiotu leasingu.

Jako że okres trwania głównego leasingu i wartość godziwa prawa do użytkowania są zasadniczo krótsze i niższe niż okres użytkowania i wartość godziwa przedmiotu leasingu, obecnie jest bardziej prawdopodobne, że subleasing zostanie zaklasyfikowany jako leasing finansowy.

### Praktyczne skutki

Leasingodawcy powinni zastanowić się, jakie skutki mogą mieć dla nich zmiany w rachunkowości leasingobiorców. Zmiany w zakresie potrzeb i zachowań leasingobiorców mogą wymagać od leasingodawców zawierania innych umów z klientami.

W związku z tym, że leasingobiorcy muszą ujmować prawo do użytkowania jako składnik aktywów oraz zobowiązanie z tytułu leasingu w prawie każdym przypadku, mogą chcieć zminimalizować wysokość zobowiązania ujmowanego w bilansie.

Głównym tematem negocjacji może nie być już to, czy umowa będzie kwalifikowała się do ujęcia jako leasing operacyjny, czy finansowy, ale to, czy w ogóle spełnione są warunki definicji leasingu.

Inne punkty negocjacyjne mogą obejmować zmienne płatności leasingowe, które mogą być wyłączone ze **zobowiązań** z tytułu leasingu, bądź uwzględnienie opcji rozwiązania umowy, która może skracać okres leasingu.

#### Wniosek

MSSF 16 zawiera pewne zmiany, które mogą mieć wpływ księgowy na leasingodawców, ale skutki handlowe mogą być jeszcze ważniejsze.

Więcej informacji na temat rachunkowości leasingodawców można znaleźć w naszej publikacji [In depth: MSSF 16 – Nowa era rachunkowości leasingu](#). Zapraszamy także do oglądania naszej [serii filmowej](#).

## Scena trzecia, ujęcie pierwsze: Wyjaśniamy MSSF 9 dla przedsiębiorstw: Dobre wieści dla zobowiązań finansowych



**Nitassa Somai, ekspert ds. instrumentów finansowych, omawia jeden z najważniejszych obszarów wpływu MSSF 9 na przedsiębiorstwa**

### ŚWIATŁO, KAMERA, AKCJA

Szanowny Przedsiębiorco!

Mamy dobre wieści dla zobowiązań finansowych. MSSF 9 nie zmienia zbyt wiele w obecnych rozwiązaniach księgowych. W przypadku pozycji takich jak pożyczki, zobowiązania handlowe i zobowiązania wewnątrzgrupowe rachunkowość pozostaje taka sama.

#### Moje trzy najważniejsze przypomnienia dotyczące zobowiązań finansowych to:

- Klasyfikacja do zobowiązań finansowych lub kapitału własnego nie jest objęta zakresem MSSF 9. Wchodzi ona w zakres MSR 32 „Instrumenty finansowe: prezentacja”.
- Istnieją dwie kategorie zobowiązań finansowych: wykazywane według zamortyzowanego kosztu i wykazywane w wartości godziwej przez wynik finansowy (FVTPL). Nie przewiduje się, aby obecna klasyfikacja uległa zmianie pod wpływem MSSF 9.
- Zobowiązania finansowe nadal należy oceniać pod kątem wbudowanych instrumentów pochodnych, takich jak opcje wcześniejszej spłaty.

#### Na co przedsiębiorstwa powinny uważać?

MSSF 9 może mieć wpływ na zobowiązania finansowe, o ile:

- pożyczki były w przeszłości objęte restrukturyzacją oraz
- zysk lub strata powstałe w wyniku modyfikacji zostały rozłożone w czasie, a nie ujęte jednorazowo w wyniku finansowym w dniu modyfikacji.

#### Co to znaczy?

Modyfikacja oznacza renegotjowanie pierwotnych warunków umowy pożyczki, gdzie zmiany warunków nie są na tyle istotne, aby skutkowały wygaszeniem umowy lub jej znaczącą modyfikacją. W marcu 2017 r. Rada zdecydowała wstępnie, że zgodnie z MSSF 9 różnicę powstałą na dzień modyfikacji w wyniku aktualizacji wartości bilansowej w celu odzwierciedlenia nowych warunków umownych należy ująć bezpośrednio w wyniku finansowym.

Zysk lub stratę oblicza się jako różnicę pomiędzy pierwotnymi przepływami pieniężnymi a przepływami zmodyfikowanymi, zdyskontowanymi według pierwotnej efektywnej stopy procentowej.

Zmiana ta może być istotna dla przedsiębiorstw, ponieważ aktualnie większość przedsiębiorstw rozkłada taki zysk lub stratę w czasie, a nie ujmuje go bezpośrednio w wyniku finansowym.

#### Co to dzisiaj oznacza dla rachunkowości przedsiębiorstwa?

Nie przewiduje się, aby obecnie stosowane przez firmy zasady zgodne z MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” musiały być zmieniane. Zmiany mogą być natomiast konieczne w momencie przechodzenia na MSSF 9. MSSF 9 wymaga retrospektywnego zastosowania w momencie przejścia. Wszelkie nieujęte zyski lub straty na dzień przejścia będą musiały być skorygowane w bilansie otwarcia zysków zatrzymanych.

Spółka A (rok kończący się 31 grudnia 2018 r.) zmodyfikowała warunki pożyczki na dzień 1 stycznia 2017 r. Modyfikacja nie stanowi wygaszenia ani znaczącej modyfikacji.

W wyniku modyfikacji powstał zysk w wysokości 100 JW. Zgodnie z MSR 39 Spółka A postanowiła rozłożyć zysk na 10 lat (pozostały okres umowy pożyczki) i wykazywać 10 JW rocznie w wyniku finansowym.

W momencie przejścia na MSSF 9 Spółka A nie będzie mogła dalej rozliczać w czasie pozostałego zysku w wysokości 90 JW. Pozostały niezamortyzowany zysk w wysokości 90 JW zostanie odniesiony do zysków zatrzymanych w dniu 1 stycznia 2018 r.

Zmiana ta będzie miała wpływ wyłącznie na pożyczki ujmowane w bilansie na dzień pierwszego zastosowania MSSF 9.

### Wniosek

Ze sceny trzeciej, ujęcia pierwszego dla zobowiązań finansowych należy zapamiętać, że:

- Przewiduje się, że klasyfikacja instrumentów do wykazywanych według zamortyzowanego kosztu lub w wartości godziwej przez wynik finansowy nie ulegnie zmianie.
- Nadal należy oceniać wbudowane instrumenty pochodne pod kątem konieczności ich wydzielenia.
- Zyski/straty z tytułu modyfikacji renegotjowanych zobowiązań finansowych nie kwalifikujące się do usunięcia z bilansu należy ująć bezpośrednio w wyniku finansowym.

**CIĘCIE!!!**

**Pełną gamę naszych publikacji i filmów na temat MSSF 9 można znaleźć [tutaj](#).**

## Suplement poświęcony odrzuceniom KIMSF – MSR 36



**Paul Shepherd z działu doradczych usług księgowych analizuje praktyczne skutki odrzuceń KIMSF dotyczących MSR 36.**

**Szukasz odpowiedzi? Może już została udzielona przez ekspertów.**

Komitet ds. Interpretacji (KI) na swoich okresowych posiedzeniach regularnie rozpatruje do 20 zagadnień. Bardzo niewielki odsetek omawianych zagadnień skutkuje wydaniem interpretacji. Wiele zagadnień jest odrzucanych, a niektóre są przyjmowane i stają się poprawką lub zmianą o wąskim zakresie. Problemy, które nie zostały przyjęte do planu prac, kończą jako „odrzucenia IFRIC”, znane w profesji księgowej jako „not an IFRIC” czyli „NIFRIC”. Odrzucenia NIFRIC są skodyfikowane (od 2002 r.) i umieszczane w „zielonej księdze” standardów publikowanej przez RMSR, chociaż z technicznego punktu widzenia nie mają żadnej racji bytu w autorytatywnych publikacjach. Niniejsza seria prezentuje to, co powinniście wiedzieć o zagadnieniach, które zostały „odrzucione” przez KI. Omawiamy standardy kolejno, a w tym numerze dochodzimy do MSR 36.

MSR 36 zajmuje się utratą wartości aktywów niefinansowych. Zastosowanie standardu rodzi szereg praktycznych problemów, na przykład jeżeli chodzi o wymóg stosowania stóp dyskonta przed opodatkowaniem w wartości użytkowej. Jednak pomimo tych problemów, jest tylko pięć odrzuceń dotyczących tego standardu.

W ramach przeglądu powdrożeniowego MSSF 3 Rada rozpoczęła projekt służący zastanowieniu się nad przyszłością standardu dotyczącego utraty wartości.

**OWŚP sklepów sprzedaży detalicznej – marzec 2007 r.**

Testy pod kątem utraty wartości rozpoczyna się od pojedynczych aktywów, a następnie analizuje się, w którym momencie aktywa te należy pogrupować, aby stworzyć większe ośrodki wypracowujące środki pieniężne (OWŚP). KI otrzymał zapytanie, czy sklepy sprzedaży detalicznej można pogrupować w OWŚP zawierające wiele sklepów.

KI stwierdził, że dostępne wytyczne są jasne i że testy koncentrują się na aktywach, które wypracowują niezależne przepływy pieniężne, czyli na sklepach. Wspólne wpływy środków pieniężnych i infrastruktura, takie jak wydatki na marketing i ośrodki dystrybucji, nie są częścią tej oceny i w związku z tym każdy sklep sprzedaży detalicznej jest oddzielnym OWŚP.

Po dziesięciu latach sektor sprzedaży detalicznej mocno ewoluował. Obok fizycznych sklepów pojawiły się zamówienia przez Internet z możliwością odbioru zamówienia w sklepie, dostawy do domu i centra odbioru zamówień. W związku z tymi zmianami pojawiły się nowe problemy dotyczące utraty wartości, na przykład problemy z ustaleniem, która grupa aktywów wypracowuje niezależne przepływy pieniężne i stanowi niezależny OWŚP.

### Wartość odzyskiwalna OWŚP i zobowiązania – maj 2016 r.

Najnowszy NIFRIC przygląda się testom pod kątem utraty wartości w przypadku, gdy jednostka musi zastanowić się nad ujętym zobowiązaniem w celu ustalenia wartości odzyskiwalnej OWŚP. Na przykład, kiedy kupujący będzie musiał powziąć zobowiązanie, takie jak obowiązek przywrócenia kopalni do pierwotnego stanu. NIFRIC potwierdza, że należy odjąć wartość bilansową zobowiązania od wartości bilansowej OWŚP i od wyceny wartości

użytkowej – a nie uwzględniać faktycznych przepływów pieniężnych (ich wartości i terminów) w wartości użytkowej.

Oceniając utratę wartości, wartość bilansową OWŚP i wycenioną w ten sposób wartość użytkową należy porównać z wartością godziwą pomniejszoną o koszt sprzedaży (FVLCD) OWŚP.

Temat ten został omówiony bardziej szczegółowo w publikacji PwC **W skrócie** (In brief).

### Podsumowanie odrzuceń NIFRIC dla MSR 36

Temat	Podsumowanie wniosków
Wartość odzyskiwalna OWŚP i zobowiązania – maj 2016 r.	KI został zapytany o sposób ujęcia zobowiązania, które jest zawarte w kalkulacji utraty wartości i które będzie uwzględnione w wartości odzyskiwalnej. KI potwierdził, że wartość bilansową zobowiązania należy odjąć zarówno od wyceny wartości użytkowej, jak i od wartości bilansowej OWŚP.
Ocena inwestycji w jednostkach stowarzyszonych pod kątem utraty wartości w jednostkowych sprawozdaniach finansowych (JSF) – styczeń 2013 r.	KI potwierdził, że w JSF jednostka powinna stosować MSR 36 do oceny tych inwestycji w jednostkach zależnych, stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach, które są wykazywane w cenie nabycia zgodnie z MSR 27.
Wycenianie wartości użytkowej przy pomocy modeli zdyskontowanych dywidend – listopad 2010 r.	W testach wartości użytkowej zazwyczaj stosuje się model zdyskontowanych przepływów pieniężnych, z konkretnymi zasadami w kwestii tego, co można uwzględnić w testach na utratę wartości. KI potwierdził, że w testach inwestycji w udziały i akcje możliwe jest stosowanie modeli zdyskontowanych dywidend, o ile dany model jest spójny z zasadami MSR 36.
OWŚP sklepów sprzedaży detalicznej – marzec 2007 r.	KI potwierdził, że pojedynczy sklep sprzedaży detalicznej będzie OWŚP i że nie należy go łączyć w jednym OWŚP z innymi sklepami sprzedaży detalicznej.

## Szpieg w krainie MSSF 15



**Specjaliści z PwC ds. przychodów badają, jak wykazywać gwarancje zgodnie z MSSF 15**

### Podjejrzeni

Gwarancje – czy można je wydzielić?

### Opis zdarzenia

Sprzedający często udzielają klientom gwarancji, że sprzedający wymieni lub naprawi produkt, jeśli w określonym terminie wystąpi usterka. Charakter i warunki takich umów są różne w poszczególnych spółkach, sektorach, dla poszczególnych produktów i/lub umów.

Jednostki udzielające gwarancji będą musiały ustalić, czy takie gwarancje stanowią oddzielne obowiązki wykonania świadczeń, czy nie. Gwarancja, którą można nabyć oddzielnie od danego produktu, będzie zasadniczo stanowiła oddzielny obowiązek wykonania świadczeń. Jest tak dlatego, że klient może kupić oddzielną usługę, jaką jest „ubezpieczenie” produktu i że usługa

ta może być wydzielona. W takiej sytuacji przychody należy przypisywać do gwarancji i ujmować przez cały okres ważności gwarancji.

Gwarancja, której nie można zakupić oddzielnie od produktu, wymaga więcej uwagi. Sprzedający powinien ocenić, czy gwarancja dostarcza zabezpieczenia (na przykład, chroni klienta przed wadami występującymi w produkcie, ale nie obejmuje dodatkowych usług na rzecz klienta), czy też obok takiego zabezpieczenia obejmuje usługę (na przykład, pewien poziom ochrony wykraczający poza wady, które produkt posiadał w momencie sprzedaży).

## ...z pomocą Szpiega.

Gwarancja dostarczająca wyłącznie zabezpieczenia przed wadami, które produkt posiadał w momencie sprzedaży, nie stanowi oddzielnego obowiązku wykonania świadczeń. Dlatego wszelkie szacowane koszty naprawy bądź wymiany produktu stanowią dodatkowe koszty dostarczenia pierwotnego produktu i są wykazywane jako zobowiązanie zgodnie z MSR 37. Zobowiązanie to ujmuje się w momencie przekazania produktu klientowi.

Gwarancja, w ramach której obok zabezpieczenia świadczona jest usługa (podobnie jak w przypadku oddzielnie nabywanych gwarancji), powinna być ujmowana jako oddzielny obowiązek wykonania świadczeń, a przychody należy alokować do tego obowiązku.

### Fakty

Jednostka zawiera umowę z klientem na sprzedaż smartfonu i udzielenie rocznej gwarancji zarówno na wady fabryczne, jak i na uszkodzenia spowodowane przez klienta (na przykład, zamoczenie telefonu). Gwarancji nie można zakupić oddzielnie.

Jednostka wykaże gwarancję na wady fabryczne zgodnie z MSR 37, wykazując koszt i zobowiązanie dotyczące spodziewanych kosztów naprawy lub wymiany związanych z tym obowiązkiem, na podstawie danych historycznych. Gwarancja

na uszkodzenia spowodowane przez klienta odnosi się do dodatkowych usług na rzecz klienta obejmujących uszkodzenia, które nastąpią po sprzedaży produktu. Gwarancja na uszkodzenia spowodowane przez klienta będzie wykazywana jako oddzielny obowiązek wykonania świadczeń, a przychody będą ujmowane przez okres obowiązywania gwarancji.

Jeżeli jednostka nie ma możliwości rozsądnego oddzielenia od siebie tych dwóch gwarancji, powinna wykazywać je jako pojedynczy obowiązek wykonania świadczeń.

### Zalecenia

Oceniając, czy gwarancja, która nie jest sprzedawana oddzielnie, obejmuje wykonanie dodatkowej usługi, którą należy wykazać jako oddzielny obowiązek wykonania świadczeń, jednostki powinny zastanowić się nad poniższymi czynnikami:

### Dalsze analizy

Jeżeli gwarancja zostanie uznana za oddzielny obowiązek wykonania świadczeń, jednostka będzie musiała alokować część ceny transakcyjnej zgodnie z krokiem czwartym w pięcioetapowym modelu zawartym w MSSF 15.

Czynniki	Oddzielny obowiązek wykonania świadczeń?
Gwarancja jest wymagana przepisami prawa	Wymóg prawny wskazuje, że przyrzeczona gwarancja nie jest obowiązkiem wykonania świadczeń. Tego rodzaju wymogi mają zazwyczaj na celu ochronę klientów przed ryzykiem kupienia wadliwych produktów.
Długość okresu gwarancji	Im dłuższy okres gwarancji, tym bardziej jest prawdopodobne, że dana gwarancja stanowi obowiązek wykonania świadczeń.
Charakter zadań – jednostka zobowiązuje się do wykonania określonych świadczeń	Jeżeli jednostka będzie musiała wykonać konkretne zadania, aby zapewnić zgodność produktu z ustaloną specyfikacją (na przykład, wysyłkę zwrotu wadliwego produktu), takie zadania prawdopodobnie nie spowodują powstania obowiązku wykonania świadczeń.



## Wiadomości z Cannon Street

### Wybór wydawcy



#### Zatwierdzenie Interpretacji KIMSF

Rada zatwierdziła Interpretację KIMSF dotyczącą niepewności w zakresie sposobów ujmowania podatku dochodowego i planuje publikację Interpretacji w drugim kwartale 2017 roku. Interpretacja porusza różne problemy związane z niepewnością co do sposobu ujmowania podatku dochodowego.

## Inne istotne informacje

### Bieżące utrzymanie MSSF



#### Zmiany do MSR 28 – Długoterminowe udziały w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach

Rada wstępnie postanowiła sfinalizować proponowane zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”. Zmiany wyjaśniają, że MSSF 9 „Instrumenty finansowe” ma zastosowanie do długoterminowych udziałów w jednostkach stowarzyszonych lub wspólnych przedsięwzięciach. Długoterminowe udziały to udziały, które w swojej treści ekonomicznej stanowią część nowej inwestycji, ale nie są wykazywane metodą praw własności.

Rada postanowiła również wstępnie wyjaśnić w MSR 28, że:

- wymogi MSSF 9 mają zastosowanie do udziałów długoterminowych przed zastosowaniem wymogów dotyczących alokacji straty i utraty wartości zawartych w MSR 28.
- przy stosowaniu wymogów MSSF 9, jednostka nie powinna uwzględniać żadnych korekt wartości bilansowej długoterminowych udziałów, które wynikają z zastosowania MSR 28.

Rada postanowiła wstępnie opracować materiały dydaktyczne w celu zilustrowania interakcji pomiędzy MSR 28 a MSSF 9 w odniesieniu do udziałów długoterminowych.

Rada postanowiła wstępnie określić datę wejścia w życie zmian na dzień 1 stycznia 2019 r. z możliwością wcześniejszego zastosowania. Wymagane będzie retrospektywne zastosowanie zmian zgodnie z MSR 8. Wymogi przejściowe dla jednostek stosujących zmiany po uprzednim zastosowaniu MSSF 9 będą podobne do wymogów zawartych w MSSF 9 dotyczących klasyfikacji i wyceny.

### Projekty badawcze



#### Projekty badawcze

##### Wartość firmy i utrata wartości

Rada omówiła możliwe uproszczenie modelu utraty wartości w odniesieniu do wartości firmy oraz to, czy model ten powinien stać się modelem jednej wyceny (według wartości użytkowej lub według wartości godziwej), czy też najlepszą miarą jest obecny model „wyższej z dwóch wycen”. Omawiano różne poglądy na to zagadnienie. Nie podjęto żadnych decyzji.

Są to główne punkty majowego posiedzenia Rady wybrane przez wydawcę. Pełną listę wszystkich omawianych zagadnień można znaleźć na stronie RMSR: [www.IFRS.org](http://www.IFRS.org).



## Z przymrużeniem oka...



### **Połączenia jednostek i przyjęcie MSSF**

E: mary.dolson@uk.pwc.com:  
T: + 44 (0) 207 804 2930

E: ruth.e.preedy@uk.pwc.com:  
T: + 44 (0) 207 213 2123

### **Zobowiązania, ujmowanie przychodów i inne obszary**

E: tony.m.debell@uk.pwc.com:  
T: +44 (0) 207 213 5336

E: katie.woods@uk.pwc.com:  
T: +44 (0) 207 804 6238

E: richard.davis@uk.pwc.com:  
T: +44 (0) 207 212 3238

### **Instrumenty finansowe i usługi finansowe**

E: sandra.j.thompson@uk.pwc.com:  
T: + 44 (0) 207 212 5697

E: derek.j.carmichael@uk.pwc.com:  
T: + 44 (0) 207 804 6475

### **Redaktor Aktualności MSSF**

E: ruth.e.preedy@uk.pwc.com:  
T: +44 (0) 207 213 2123

Niniejsza publikacja zawiera ogólne wskazówki dotyczące wyłącznie poruszonych w niej kwestii, nie stanowi natomiast profesjonalnej porady. Nie uwzględniono w niej celów, sytuacji finansowej ani potrzeb konkretnych odbiorców; żaden odbiorca nie powinien podejmować działań na podstawie informacji zawartych w tej publikacji bez uzyskania niezależnej profesjonalnej porady. Nie wydajemy żadnych oświadczeń ani gwarancji (wyraźnych ani dorozumianych) co do dokładności i kompletności informacji zawartych w tej publikacji oraz, w zakresie dozwolonym prawem, PricewaterhouseCoopers LLP, jej członkowie, pracownicy i agenci nie przyjmują żadnej odpowiedzialności ani obowiązku zachowania staranności w związku z jakimikolwiek konsekwencjami czynności podjętych lub nie podjętych przez Państwa lub inne osoby na podstawie informacji zawartych w tej publikacji oraz wszelkich decyzji podjętych na ich podstawie.

© 2016 PricewaterhouseCoopers. Wszystkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” odnosi się do firm wchodzących w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.